

John Chryssavgis

# Reîntregirea sufletului



## arta îndrumării duhovnicești

JOHN CHRYSSAVGIS

# Reîntregirea sufletului

## arta îndrumării duhovnicești

Cuvânt înainte de  
Episcop Kallistos Ware

Traducere în limba română de  
Luminița-Irina Niculescu

Sibiu, la 17 oct., 2006

Tipărită cu binecuvântarea  
Prea Sfințitului Părinte Galaction,  
Episcopul Alexandriei și Teleormanului

<sup>editura</sup>  
**Σοφία**

Editura Cartea Ortodoxă  
București, 2006

*Ex nostris libris*  
*Maria et Răzvan*

## IV

### Părintele duhovnicesc

#### Principii fundamentale

##### *(i) Introducere: de la Sfinții Apostoli la stareți*

Pocăința și mărturisirea nu sunt identificate numai cu slujirea pastorală. Este necesar să analizăm puterea apostolică transmisă clericilor în contextul tradiției profetice a poporului lui Dumnezeu și să percepem dimensiunea eshatologică a conducerii spirituale în Biserica creștină ca pe o transformare dinamică și edificatoare a autorității profetice. Iată ce spunea Sfântul Grigorie cel Mare în legătură cu acest subiect:

„Ce vom spune despre Apostolul Petru? (...) Toți cei ce conduc Biserica în chestiuni de credință și morală exercită aceeași putere de a lega și dezlega pe care a primit-o el. În fapt, scopul pentru care Ziditorul nostru S-a pogorât pe pământ din ceruri a fost acela de a dăruia oamenilor această putere cerească”.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Sf. Grigorie cel Mare, *Dialogues*, trad. în lb. engl. de O.J. Zimmerman, New York, 1959, II, pp. 91-93. Pentru o introducere generală despre integritate și sfințenie în tradițiile Bisericii răsăritene și apusene, vezi vol. *Abba* editat de J. Sommerfeldt, Cistercian Publications, Kalamazoo, 1982.

Relația părintelui duhovnicesc cu fiii și fiicele sale sufletești este o continuare a relației lui Hristos cu ucenicii Lui. În lumina acestei relații, Sfânta Tradiție a Bisericii este o expresie a iubirii interpersonale întru Hristos. Devotamentul părintelui duhovnicesc față de fiii și fiicele sale sufletești și dragostea sa pentru ei sunt o modalitate creatoare de a continua Sfânta Tradiție, o uimitoare și modestă întruchipare a autorității spirituale ca temei al formării lor. Fiii și fiicele duhovnicești au în părintele lor sufletesc o paradigmă de integritate și autenticitate. Nu e nevoie ca el să dăruiască ceva din el însuși, căci Hristos este Cel ce trăiește în el (Galateni 2, 20). Părintele Serafim de Sarov, un părinte duhovnicesc și un stareț foarte îndrăgit, spunea: „Eu vă dau numai ce-mi spune Dumnezeu să vă dau”<sup>1</sup>.

Personalitatea părintelui duhovnicesc care este și starețul unei mănăstiri ilustrează cele două niveluri la care există și funcționează Biserica în lume: cel ierarhic, exterior, instituțional și organizatoric și cel spiritual, interior și harismatic. În acest sens, termenul grec *geron* și cel slav *staretz* coexistă alături de termenul *apostol*. Deși nu e întotdeauna hirotonit prin punerea mâinilor de către episcop, părintele duhovnicesc este un profet care a primit harisma de la Duhul lui Dumnezeu. Nu există un act formal de numire a părintelui duhovnicesc. Deși el cere binecuvântarea episcopului, ucenicii sunt cei ce-l învestesc cu denumirea de „părinte teofor”.

Dialectica sau tensiunea dintre forurile administrative bisericești și harisme, dintre funcțiile pastorale și cele profetice nu au fost niciodată pe deplin rezolvate, deși ele

<sup>1</sup> V. Zander, *St. Seraphim of Sarov*, Londra, 1975, p. 32.

caracterizează viața Bisericii cel puțin din perioada lui Constantin cel Mare. Cu toate că nu a fost întotdeauna nici simplă, nici deosebit de armonioasă, tensiunea aceasta a fost mereu o forță creatoare. Retragerea monahilor în pustie și parohia așezată în mijlocul lumii sunt în mod egal atât esențiale, cât și complementare. Niciuna dintre ele nu este infailibilă – ambele sunt marcate de slăbiciuni: lumea continuă să fie un idol și o ispită inacceptabilă, iar monahismul continuă să dea naștere la individualisme și extremisme – însă, împreună, mănăstirile și bisericile de mir, păstrează integritatea evanghelică. Monahismul rămâne un simbol al împărăției cerești care nu este din această lume, iar parohiile citadine sau rurale ne amintesc constant că Hristos se află în mijlocul nostru oriunde „sunt doi sau trei, adunați întru numele” Lui (Matei 18, 20).

Îmbrățișarea ortodoxiei cere o conducere harismatică. Atmosfera harismatică predomină mai ales în pustie, unde supunerea și ascultarea de părintele duhovnicesc au întâietate față de orice altă supunere și ascultare. Autoritatea lui se legitimează prin faptul că, la rândul său, el se supune întru totul tradiției spirituale a Bisericii pe care o întruchiează. În această privință, Kallistos Ware remarcă următoarele:

„Există ceva mult mai important decât toate cărțile și toate ideile la un loc – și anume, exemplul părintelui duhovnicesc ortodox, în fața căruia poți să-ți depeni orice gând, și de la care nu vei primi o călăuzire personală mai mult sau mai puțin prețioasă, ci însăși judecata Sfinților Părinți”<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> A se vedea Kallistos Ware, „The Spiritual Father in Orthodox Christianity”, în *Cross Currents* (vară/toamnă 1974), p. 296 și *The Inner Kingdom*, St. Vladimir's Seminary Press, New York, 2000, pp. 127-151.

(ii) *Părintele stareț*

În romanul său *Frații Karamazov*, marele scriitor rus Feodor Dostoievski schițează portretul starețului, portret inspirat din propria experiență duhovnicească – părintele său duhovnicesc fiind starețul Ambrozie:

„Cum este un astfel de părinte? E un părinte care-ți preia sufletul și voința în propriul suflet și în propria voință. Atunci când îți alegi un duhovnic, renunți la voia proprie și i-o încredințezi lui, într-o desăvârșită supunere și lepădare de sine. Această ucenicie, această extraordinară școală de dăruire, liberă de orice constrângere exterioară, e urmată cu nădejdea de a-ți cuceri sinele și a-l stăpâni, în așa fel încât, după o viață de ascultare, să dobândești libertatea perfectă, adică descătușarea din tirania sinelui, ferindu-te de soarta celor care au trăit întrea-ga viață fără să afle în ei înșiși adevăratul lor eu”<sup>1</sup>.

Un asemenea părinte este într-adevăr vrednic de a fi numit *pneumatophoros* sau „purător de Duh Sfânt” deoarece se străduiește să fie călăuzit întru totul de Duhul Sfânt, nu de propriile puteri și ambiții. Autoritatea lui îi este asigurată de Domnul Hristos Însuși, care i-a făgăduit că-i va trimite Duhul Tatălui ceresc: „Nu vă îngrijiți cum sau ce veți vorbi, căci vi se va da vouă în ceasul acela ce să vorbiți, fiindcă nu voi sunteți cei ce vorbiți, ci Duhul Tatălui vostru este Cel ce grăiește întru voi” (Matei 10, 19-20). Un părinte duhovnicesc autentic este un ocârmuitor spiritual care se preocupă de renașterea și regenerarea fiilor săi duhovnicești la o viață nouă întru Duhul Sfânt. Ascet și martir, el „dă sânge și ia Duh”<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> *The Brothers Karamazov*, trad. în lb. engl. de C. Garnett, New York, Modern Library, p. 27.

<sup>2</sup> Cf. *Patericul egiptean*, Pentru Ava Longhin 6.

Tradiția ortodoxă cunoaște un singur Părinte, pe Tatăl nostru „Cel din ceruri” (Matei 23, 9), „din Care orice neam în cer și pe pământ își trage numele” (Efeseni 3, 15). De asemenea, ea afirmă legătura de solidaritate și împreună-părtășie care se înfiripă și se amplifică între credincioși și cel ce-i renaște duhovnicește în Trupul lui Hristos. Sfântul Arsenie, ucenicul Sfântului Simeon Noul Teolog (†1022), vorbea despre relația sa cu părintele său duhovnicesc ca despre o legătură dătătoare de viață:

„Am murit lumii în care trăiam înainte. Cum să mă întorc acolo? (...) Am un părinte în Duhul Sfânt de la care primesc în fiecare zi laptele cel preacurat al harului dumnezeiesc. Mă refer la părintele meu întru Dumnezeu. El îmi este și tată și mamă, pentru că m-a născut în Duhul și mă încălzește în brațele lui ca pe un prunc nou-născut”<sup>1</sup>.

Părintele duhovnicesc îi renaște pe ucenicii săi prin și întru Duhul Sfânt. El este slujitor al Duhului Sfânt, pe care-L invocă neîncetat și căruia I se cucerește neîncetat. „Fără Duhul Sfânt, nu ar exista păstori și învățători în Biserică”, afirma Sfântul Ioan Gură de Aur<sup>2</sup>. Sfântul Duh este Cel ce validează autoritatea părintelui duhovnicesc sau, mai bine zis, Cel ce-i pecetluiește purtarea de grijă cu attributele iubirii. Sfântul Duh este Dătător de viață sub toate formele ei: personală, interpersonală, obștească, ecleziastică, ierarhică. „Dumnezeu este iubire” (I Ioan 4, 16) și se revelează pe Sine în comuniune interpersonală, în rela-

<sup>1</sup> Citat din I. Hausherr, „Vie de Syméon le Nouveau Théologien”, în *Orientalia Christiana*, Roma, 1928, p. 61. Vezi și G. Maloney, „The Elder of the Christian East as Spiritual Leader”, în *Studies in Formative Spirituality*, III, 1982, p. 78 ff.

<sup>2</sup> PG 50:463.

ția Sa nemijlocită cu fiecare persoană în parte, iar Duhul lui Dumnezeu face posibilă adevărata unitate în diversitate, împreunând libertatea cu autoritatea în Biserică.

### **(iii) Relația credinciosului cu părintele său duhovnicesc**

Creștinul se întâlnește cu Dumnezeu la marginile lepădării de sine, în contextul paradoxal al unei totale supunerii față de părintele său duhovnicesc. „Cel ce va căuta să-și câștige viața, o va pierde; iar cel ce și-o va pierde, o va dobândi” (Luca 17, 33), spune Hristos Domnul în legătură cu cea de-a Doua Sa Venire pe pământ. Creștinul trăiește în perspectiva luminii celei de-a doua veniri a Mântuitorului. Prin intermediul relației sale cu părintele său duhovnicesc, el învață să se predea pe sine lui Hristos.

Ascultarea de părintele duhovnicesc stă sub semnul iubirii și nu se aseamănă în niciun chip cu supunerea pe care ne-o cere lumea în care trăim. În absența acestei relații speciale de iubire, orice formă de supunere e însoțită de un sentiment de vinovăție care contravine obiectivului ascultării – și anume, libertății duhovnicești<sup>1</sup>.

Deși relația dintre cei doi nu este o relație biologică, ci una pur spirituală, fiul duhovnicesc își iubește și își respectă părintele sufleteș la fel cum îi iubește și îi respectă pe părinții săi trupești. Sfântul Varsanufie, „marele geron”, observa că părintele duhovnicesc și fiii sau fiicele lui sufletești sunt „un singur suflet”, plin de iubire veșnică. De altfel, viața duhovnicească este singura viață pe

<sup>1</sup> În legătură cu acest sentiment de vinovăție, vezi Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului, Cuvântul IV*, p. 112.



care o cunoaște un monah, mănăstirea este unica lui casă, virtuțile sunt familia lui, cel lângă care se nevoiește îi este tată sau mamă, prieten și „împreună-călător” pe calea spre mântuire. Sfântul Varsanufie merge mai departe, afirmând că părintele duhovnicesc face mai mult pentru noi decât putem face noi înșine. Față de el nu trebuie să ne fie rușine sau să-i ascundem ceva, ci se cuvine să-i mărturisim absolut totul. Mărturisirea înseamnă lepădarea de fățarnicie, pentru a putea porni în căutarea adevărului pe calea curățirii de păcate și a purificării sinelui.

Firește, dacă părintele duhovnicesc este preot hirotonit, mărturisirea are un caracter sacramental, însă în tradiția creștină, hirotonirea lui nu e considerată de la sine înțeleasă. Spre pildă, Sfântul Ioan Scărarul, autorul binecunoscutului tratat duhovnicesc *Scara Raiului*, nu specifică nicăieri în studiul său că părintele duhovnicesc trebuie să fie preot – și, de altfel, nu există nicio dovadă că el însuși ar fi fost hirotonit, deși este mai mult decât evident că era un părinte duhovnicesc foarte căutat. Și în Egiptul veacului al IV-lea aflăm astfel de cazuri: Sfântul Antonie cel Mare și mulți alți Sfinți Părinți ai pustiei nu erau preoți. Nici Sfântul Simeon Evlaviosul, părintele duhovnicesc al Sfântului Simeon Noul Teolog, nici Starețul Siluan, nu au fost preoți. Și în creștinismul apusean există astfel de exemple: Sfântul Benedict din Nursia a fost preot, în timp ce Sfântul Francisc din Assisi a fost diacon.

Părintele duhovnicesc nu urmărește să impună reguli și canoane nici atunci când e nevoit să admonesteze pe vreunul dintre fiii săi sufletești. Deși e numit „cârmaciul și povătuitorul cel bun”, el este, în primul rând o „imagine arhetipală” pentru cei pe care-i călăuzește spre mântuire, o „normă de conduită”, o „lege”; el nu stabilește

rânduiei specifice, dar este, în el însuși, un model desăvârșit – nu atât prin ceea ce spune, ci prin ceea ce face, adică prin exemplul său personal. Ava Pimen îl sfătuia pe un frate să le fie celorlalți „pildă, iar nu dătător de lege”<sup>1</sup>, iar Sfântul Varsanufie îi scria unui ucenic de-al său: „Eu nu te-am legat, frate, nici nu ți-am poruncit, ci te-am povățuit; drept aceea, tu fă cum voiești”. Iată libertatea acordată de stareț sau *geron*, care, în treacăt fie spus, nu e neapărat necesar să fie în vârstă dacă atitudinea lui demonstrează că „tot ce spune și face este lege și regulă pentru întreaga obște”<sup>2</sup>.

#### (iv) Calitatea de sponsor a părintelui duhovnicesc

Sfântul Ioan Scărarul îl numește pe ocârmuitorul duhovnicesc *anadochos*, termen care-l desemnează de obicei pe nașul de botez sau pe un sponsor al nostru, conotația fiind aceea de persoană care preia asupra sa răspunderea pentru un altul, care, „din dragoste pentru Domnul, și-a luat asupra-i grija noastră”<sup>3</sup>. Sursa acestei noțiuni de asumare a responsabilității pentru aproapele nostru este paulină. „Datori suntem noi cei tari să purtăm slăbiciunile celor neputincioși”, învăța Sfântul Apostol Pavel (Romani 15, 1). Sfântul Varsanufie îi scria unui ucenic care-i ceruse să-i poarte păcatele: „Sunt uimit de cererea ta și primesc să-ți port păcatele, cu condiția ca să porți și să păzești și tu cuvintele și poruncile mele”<sup>4</sup>. Părintele duhovnicesc este pregătit să-și asume întreaga răspundere

<sup>1</sup> *Patericul egiptean*, Pentru Ava Pimen 173.

<sup>2</sup> Sf. Vasile cel Mare, *Sermo Asceticus* 3, PG 31:876BC.

<sup>3</sup> Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, Cuvântul IV, p. 118.

<sup>4</sup> Sf. Varsanufie 270, în *Filocalia*, vol. 11, p. 310.

pentru sufletele fiilor săi sufletești, ne încredințează Sfântul Ioan Scărarul:

„Drept aceea, este vorba despre a lua asupra-și (*anadoche*) întreaga responsabilitate duhovnicească în adevăratul sens al cuvântului, ceea ce înseamnă că adevărații păstori își dau sufletul lor pentru sufletul aproapelui în toate”<sup>1</sup>.

Această asumare (*anadoche*) a responsabilității pentru aproapele poate fi totală sau parțială, sugerează Sfântul Varsanufie și Sfântul Ioan Scărarul: „Unii iau asupra lor patimile cele din trecut, alții numai pe cele săvârșite în prezent”<sup>2</sup>. În *Patericul egiptean*, citim despre un frate care, după ce căzuse în păcat, era atât de tulburat încât nu putea să se mărturisească. Atunci Ava Lot l-a îndemnat să i-l mărturisească lui, făgăduindu-i că va purta el jumătate din păcatul acela. În mod similar, Sfântul Varsanufie îl asigură pe un monah: „Frate, îți vorbesc ca sufletului meu, căci Domnul a legat sufletul tău cu al tău, spunându-mi: «Nu te despărți de el.» (...) Și mă îngrijesc eu de tine mai mult decât tu însuși. Mai bine zis, Dumnezeu. (...) Drept aceea, ți-am spus că port jumătate din păcatele tale. (...) Iar dacă voiești să iau *totul* [s.m.] asupra mea, o primesc și pe aceasta, din ascultare”<sup>3</sup>. Prin urmare, părințele duhovnicesc ne eliberează de poverile păcatelor noastre pe care le preia și le poartă ca și cum ar fi ale lui. Acest fapt e pilduitor ilustrat în următoarea povestire relatată de Sfântul Ioan Scărarul:

<sup>1</sup> *Cuvânt către păstor (stareș)* 57, 1189AB.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p. 302. Vezi și Sf. Varsanufie 39 și 169.

<sup>3</sup> Sf. Varsanufie 68, în *Filocalia*, vol. 11, p. 100; a se vedea și 39, p. 61, și 73, pp. 109-110.

„Un monah sârguitor, hărțuit fiind de demonul acesta [al hulei] vreme de douăzeci de ani, și-a topit trupul prin posturi și privegheri. Iar când a simțit că acestea nu i-au folosit la nimic, scriindu-și patima pe o hârtie, se duse și o dădu unui oarecare bătrân sfânt, înaintea căruia căzu cu fața la pământ, neîndrăznind să-și ridice ochii spre dânsul. După ce a citit, bătrânul a zâmbit și, ridicându-și fratele, i-a spus: «Pune-ți, fiule, mâna pe grumazul meu». Și după ce fratele făcu aceasta, marele îi spuse: «Frate, iau asupra grumazului meu păcatul tău pe care l-ai săvârșit în trecut și pe care-l vei mai săvârși în viitor, cu o singură condiție, însă: să nu-i mai dai nicio atenție». Și a mărturisit apoi cu tărie acesta că n-a apucat bine să iasă din chilia bătrânului și patima s-a și făcut nevăzută»<sup>1</sup>.

Punerea mâinii credinciosului pe grumazul părintelui ne trimite la un ritual de pocăință practicat în Biserica Primară și păstrat până în zilele noastre: gestul preotului de a-și așeza mâna pe capul credinciosului în timpul spovedaniei acestuia. Gestul acesta implică dragoste și solidaritate umană; părintele duhovnicesc preia suferințele penitentului, purtând astfel crucea lui Hristos (Luca 14, 27; Galateni 6, 2). Să ia aminte, totuși, să nu preia poveri prea grele pentru puterile lui, pentru că va trebui să dea socoteală pentru fiii și fiicele lui duhovnicești la Judecata de Apoi (cf. Iezechiel 3, 18-21). În *Viața Fericitului Pahomie* citim:

„Dacă pentru a da socoteală de propriile fapte e trebuință de o luptă atât de grea, cu cât mai grea va fi lupta atunci când vei da socoteală pentru greșelile și păcatele altora?»<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Sf. Ioan Scărarul, *Cuvântul XXIII*, p. 213.

<sup>2</sup> *Viața Fericitului Pahomie*, trad., introducere și note de Nicolae Corneanu, Mitropolitul Banatului, Ed. Anastasia, București, 1995, p. 42.

Părintele duhovnicesc alege să fie el osândit mai degrabă decât vreunul dintre ucenicii lui. Deși Sfântul Ioan Scărarul nu vorbește explicit despre aceasta, este un fapt care transpare din conținutul *Scării Raiului*; de asemenea, îl putem afla în multe dintre scrierile patristice – atât în cele timpurii, cât și în cele de mai târziu. Precedentul veterotestamentar este rugăciunea adresată de Moise lui Dumnezeu pentru poporul lui Israel:

„O, Doamne, poporul acesta a săvârșit păcat mare, făcându-și dumnezei de aur. Și acum, dacă vrei să le ierți păcatul acesta, iartă-l; iar de nu, șterge-mă pe mine din cartea Ta, pe care Tu ai scris-o!” (Ieșirea 32, 31-32).

În același duh al iubirii pentru aproapele dusă până la jertfă scria și Sfântul Apostol Pavel în Epistola sa către Romani:

„Aș fi dori să fiu eu însumi anatema de la Hristos pentru frații mei (...)” (Romani 9, 3).

Iar Sfântul Varsanufie se ruga lui Dumnezeu:

„Stăpâne, sau du împreună cu mine și pe copiii mei [duhovnicești] în împărăția Ta, sau șterge-mă și pe mine din cartea Ta”<sup>1</sup>.

De asemenea, Sfântul Simeon Noul Teolog îi asigura pe ucenicii lui:

„Eu să mor dacă El te va trece cu vederea, în locul tău să fiu dat focului veșnic dacă El te va părăsi!”<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Sf. Varsanufie, *Epistola 187 (V. 110)*, în *Filocalia*, vol. 11, p. 217.

<sup>2</sup> Sf. Simeon Noul Teolog, *Cateheza 30*, în Arhiep. Basile Krivocheine, *În lumina lui Hristos: Sfântul Simeon Noul Teolog*, trad. de Pr. conf. dr. Vasile Leb și Ierom. Gheorghe Iordan, E.I.B.M.B.O.R., București, 1997, p. 70. Vezi și Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului, Cuvântul IV*, p. 122.

Asemenea declarații nu sunt doar ecouri ale rugăciunii lui Moise și ale răspunsului lui Dumnezeu (Ieșirea 32, 32), ci scot în evidență valoarea rugăciunilor pline de iubire înălțate de un părinte duhovnicesc bineplăcut Domnului, așa cum se cuvine să fie un mijlocitor care sosește înaintea lui Dumnezeu pentru fiii și fiicele lui sufletești. Rugăciunile lui au putere mare (Iacov 5, 16). Mai presus de toate, însă, aceste declarații reflectă dragostea mântuitoare a Celui care ne împacă pe noi, oamenii, cu Dumnezeu Tatăl, „căci pe El, care n-a cunoscut păcatul, L-a făcut pentru noi păcat, ca să dobândim, întru El, dreptatea lui Dumnezeu” (II Corinteni 5, 21).

*(v) Îndrumarea duhovnicească este  
un nou mod de a iubi*

Deschizându-ne sufletul față de părintele nostru duhovnicesc, Îl invităm pe Dumnezeu să intre în viața noastră. Această invitație, însă, nu poate fi făcută fără un mijlocitor. De aceea, e necesar ca în ungherele cele mai adânci ale minții și sufletului nostru să intre un altul, căruia să-i împărtășim fiecare gând, fiecare emoție, fiecare intenție, fiecare rană, fiecare bucurie.

În zilele noastre, majoritatea oamenilor consideră că o astfel de deschidere este deosebit de dificilă, în primul rând datorită faptului că, de la o vârstă fragedă, oamenii sunt încurajați să fie puternici, agresivi și în stare să se descurce fără ajutorul nimănui. Dozate în chip rațional, aceste calități denotă maturitate, desigur, iar în viața pe care o trăim ele ne pot fi chiar necesare în anumite circumstanțe. Hristos Însuși le-a pus în aplicare atunci când S-a confruntat cu schimbători de bani din templu (cf.

Matei 21, 12). Pe lângă faptul că și-a îndemnat ucenicii să atingă un nivel spiritual suficient de înalt pentru a putea să întoarcă și celălalt obraz oricui îi va persecuta și îi va lovi peste obraz (Matei 5, 39), El le-a demonstrat, totodată, forța și curajul de a nu întoarce celălalt obraz în anumite situații, cum a fost cazul când, primind o palmă de la unul dintre slujitorii arhiereului Anna, i-a adresat aceuia următoarele cuvinte pline de bărbăție: „Dacă am vorbit rău, dovedește că este rău, iar dacă am vorbit bine, de ce mă bați?” (Ioan 18, 21-23). Au fost și multe împrejurări în care Iisus a preferat să păstreze tăcerea în fața celor care-L acuzau – tăcerea fiind tot un răspuns, dar unul care cere o mare forță lăuntrică și o smerenie adevărată. Înțelegând toate acestea, să avem în vedere și faptul că tradiția duhovnicească ortodoxă ne îmbie acordarea unei deosebite importanțe legăturilor dintre noi și cei din jurul nostru, adică relațiilor de interdependență dintre oameni. Suntem părți dintr-un întreg și avem nevoie unul de celălalt. Nu suntem insule, nu putem trăi izolați unii de ceilalți.

Avem nevoie de ceilalți pentru că, adeseori, rănilor noastre sunt atât de profunde încât nici nu le putem atinge, iar suferința noastră, atât de mare, încât ne este imposibil să o înfruntăm singuri. După cum am mai spus deja, capacitatea omului de a-și mărturisi necazurile dovedește că se află pe drumul cel bun. De altfel, aceasta este însăși esența Sfintei Taine a Spovedaniei. Căutarea lui Dumnezeu e o căutare abstractă, iar curățirea de patimi, un obiectiv foarte dificil – dar a-și căuta și a-și afla aproapele le îmbrățișează pe amândouă, pentru că apropierea de Dumnezeu și purificarea sinelui depind de iubirea aproapelui. Ava Antonie spunea: „De la aproapele este viața și

moartea, fiindcă de-l vom dobândi pe fratele, pe Dumnezeu Îl dobândim; iar de-l vom sminti pe fratele, lui Hristos Îi greșim”<sup>1</sup>. Acesta este motivul pentru care în Taina Spovedaniei aflăm atât prăpastia păcatului cât și misterul harului.

Pocăința nu trebuie văzută prin prisma remușcărilor față de păcatele săvârșite, ci în termenii reconcilierii, restaurării și reîntregirii sufletești, redobândirii sănătății și a echilibrului lăuntric. Spovedania nu este o autocontemplare narcisistă și nici o negociere, o afacere, o tranzacție; ea nu poate fi definită în termeni juridici sau redusă la absolvirea de păcate. În timp ce păcatul este o sfâșiere a relației dintre mine și Dumnezeu, pentru ca *metanoia* să nu devină paranoia, spovedania trebuie să fie o comuniune între mine și aproapele meu, posibilitatea de a spune împreună „Tatăl nostru”, o Sfântă Euharistie trăită în fiecare zi.

Reforma protestantă pune accentul pe conceptele de vinovăție și ispășire; înainte de Reformă, se sublinia supunerea necondiționată față de autoritatea instituțională a Bisericii; în zilele noastre, deși vinovăția și instituționalismul sunt mai puțin evidente, ele ne macină lăuntric, totuși, sub forma frustrării și a neliniștii anxioase. În epoca modernă, oamenii se plâng, printre altele, de indispoziție, de plictiseală, de senzația de inutilitate și de lipsa de sens a vieții. Dar viața este prin definiție plină de sens, iar punctul ei de referință și semnificația ei fundamentală constau în cunoașterea Logosului divin prin cunoașterea aproapei.

Toți avem nevoie să ne biruim frica de moarte. Remediu se află în Dumnezeu luminii și al vieții, în Hristos

---

<sup>1</sup> *Patericul egiptean*, Pentru Ava Antonie 11.



Isus Cel înviat. Pretutindeni unde vedem lumină și viață Îl descoperim pe Mântuitorul nostru Cel înviat. Prin urmare, de fiecare dată când părinții spun copilului lor: „E totul bine”, ei fac o afirmație metafizică, de fapt; de fiecare dată când ne mărturisim părintelui nostru duhovnicesc, Îl înviem pe Hristos Cel răstignit; de fiecare dată când ne manifestăm credința în Dumnezeu, nu ne mai temem de moarte, pentru că El a biruit tărâmul (Ioan 16, 33) morții prin iubirea Lui.

### (vi) Concluzii

În absența unui părinte duhovnicesc, ne putem îndrepta către comunitățile religioase cu o tradiție temeinică de liniște și rugăciune, unde domnesc disciplina și pravila de rugăciune zilnică împletite cu munca și odihna și unde Sfânta Liturghie se săvârșește zilnic; acestea toate contribuie la formarea și dezvoltarea armonioasă a personalității fiecăruia dintre noi, fiind modul esențial prin care multe persoane au dobândit maturitate și echilibru sufletească. Impresionanta prezență spirituală a stareților și părinților duhovnicești care au trecut la cele veșnice, dar a căror amintire continuă să ocrotească și să călăuzească obștea monahală pe care au păstorit-o, e constant evocată de către ucenicii lor în toate locurile de care și-au legat viața și slujirea și împărtășită tuturor celor ce doresc să învețe cum să-și iubească și să-și ajute aproapele.

În acest context, e semnificativ faptul că relația dintre credincioși și părinții lor duhovnicești e o relație deosebit de *flexibilă*. Unii conducători spirituali sunt înzestrați cu alese harisme, alții sunt specializați în asistența duhovnicească de care au trebuință credincioșii mireni – pentru

care un sfat, un îndemn, o îndrumare pot fi cruciale. Din-  
tre credincioși, mulți declară că au nevoie să se consulte  
cât mai des cu părinții lor duhovnicești, în timp ce alții  
spun că, întâlnindu-se mai rar cu conducătorii lor spiri-  
tualii, se simt mai motivați în dorința lor de a duce o viață  
cu adevărat creștinească. Să nu uităm că și în relațiile  
sfinților cu Dumnezeu există o dinamică specială: dreptul  
Simeon L-a ținut doar o dată pe Pruncul Iisus în brațe,  
Sfântul Ioan Botezătorul L-a întâlnit doar o dată pe Mân-  
tuitorul, iar Sfânta Maria Egipteanca s-a împărtășit cu  
Sfântul Lui Trup și Sânge doar o singură dată în viață.

Bineînțeles, în cazul în care nu putem găsi un părinte  
duhovnicesc în apropiere și nici nu putem călători în cău-  
tarea lui, tradiția patristică ne îndeamnă să citim Sfintele  
Scripturi și scrierile Sfinților Părinți<sup>1</sup>. Important este să ne  
cercetăm întotdeauna adâncul sufletului, să fim atenți la ce  
simt și gândesc cei de lângă noi, să ne deschidem inima cu  
sinceritate și să avem încredere în semenii noștri. Vindeca-  
rea se produce numai atunci când învățăm să iubim și să  
ne lăsăm iubiți, să purtăm poverile altora – nu numai pe  
ale noastre – și să ne asumăm răspunderea pentru ele.

Printr-o astfel de deschidere spre iubire, dobândim pu-  
terea de a transforma lumea. Nimic nu mai e banal, mo-  
noton sau nesemnificativ; totul e perceput în lumina de  
pe Muntele Tabor ca o contribuție majoră la formarea  
noastră duhovnicească și la mântuirea noastră. În acest  
fel, nu vom mai emite pretenții exagerate față de părinții  
duhovnicești și nici nu-i vom mai considera desăvârșiți.  
Întreaga noastră nădejde și încredere se va îndrepta spre  
Dumnezeul iubirii.

---

<sup>1</sup> A se vedea Sf. Nil Sorski, „Dreptar monahicesc”, citat de G.  
Fedotov, în *A Treasury of Russian Spirituality*, Londra, 1950, p. 96.

De obicei, căutăm un părinte duhovnicesc când ne căim de greșelile și păcatele noastre sau când vrem să învățăm să ne rugăm. Aceasta nu înseamnă, însă, că dacă nu-l vom afla, vom renunța la pocăință și la rugăciune; deși părintele duhovnicesc e identificat, până la un punct, cu Hristos Domnul, Hristos este icoana cea adevărată a Tatălui ceresc, nu părintele duhovnicesc. Față de Hristos ne deschidem inimile și Lui Îi cerem să stabilească diagnosticul și tratamentul care ne va aduce vindecarea. „Dacă ai întâlnit, din mila lui Dumnezeu, un părinte duhovnicesc, numai acestuia spune-i ale tale; iar dacă nu, ridică-ți ochii spre Hristos, privește spre El pururea, și ține să-L ai numai pe El pururea cunoscător al mâhnirii și al supărării tale”, spunea Sfântul Simeon Noul Teolog<sup>1</sup>. Părintele duhovnicesc este imaginea vie a lui Hristos și cel care ne naște la o viață nouă întru Hristos. Să ascultăm sfatul Sfântului Simeon Noul Teolog și să-l urmăm:

„Dobândește un părinte, dobândește un învățător, dobândește un mijlocitor și un solitor și un chezaș înaintea lui Dumnezeu. Alipește-te de el prin dragoste și credință, prin frică și dorință, ca de Hristos Însuși, pentru ca să te unești prin el și în el cu Hristos și să te arăți partaș și împreună-moștenitor al slavei Sale veșnice și al împărăției, cântându-L și preamărindu-L cu Tatăl Său și cu Duhul Său Preasfânt”<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Sf. Simeon Noul Teolog, *Discursul etic 7*, în *Sfântul Simeon Noul Teolog: Discursuri teologice și etice (Scriteri I)*, studiu introductiv și trad. de diacon Ioan I. Ică jr., Ed. Deisis, Sibiu, 1998, p. 292.

<sup>2</sup> *Epistola 3*, 824-834, în Arhiep. Basile Krivocheine, *În lumina lui Hristos: Sfântul Simeon Noul Teolog – viața, spiritualitatea, învățătura*, E.I.B.M.B.O.R., București, 1997, p. 97.



## V

# Ascultarea de părintele duhovnicesc

## Calea voinței

„Înainte de a sta în fața părintelui tău duhovnicesc, spală-ți picioarele în sângele inimii tale”.

„Înainte de a vorbi cu părintele tău duhovnicesc, deprinde-ți limba să nu rănească pe nimeni cu vorbele tale”.

*(Maxime tradiționale grecești, Asia Mică)*

### *(i) Introducere*

Alături de noțiunile de autoritate și iertare, liber arbitru sau voință, noțiunea de ascultare este esențială în procesul de îndrumare duhovnicească. În privința ascultării, ceea ce contează cel mai mult e capacitatea omului de a experia libertate în comuniunea cu Dumnezeu, nu preocuparea de a duce o existență izolată, autonomă, lipsită de comunicare cu cei din jur. În tradiția ascetică, deși monahul este un individ solitar, singurătatea lui nu e o prăbușire în deșertăciunea lumii sale interioare și o despărțire de lumea exterioară, ci o ascensiune spirituală spre comuniunea cu Dumnezeu și spre desăvârșire lăuntrică. În cele ce urmează, îmi voi sprijini afirmațiile pe învățăturile cuprinse în *Scara*

*Raiului*, scriere duhovnicească datând din veacul al VII-lea și aparținând Sfântului Ioan Scolasticul, supranumit „Ioan Scărarul”, pustnic trăitor în deșert, iar ulterior stareț al mănăstirii din Muntele Sinai.

Sfântul Ioan Scărarul a acordat ascultării o importanță atât de mare încât i-a dedicat cel de-al doilea capitol ca lungime din lucrarea sa, *Cuvântul IV*. El nu a abordat ascultarea din perspectiva unor reguli puse în practică sau respinse de nevoitorii spre desăvârșire. Deși existau mulți monahi care trăiau după rânduielile Fericitului Pahomie, Sfântul Ioan Scărarul nu menționează niciodată termenul „rânduială” în acest sens, ci vorbește despre ascultare ca despre o relație profund personală cu un părinte duhovnicesc ales de nevoitor, în urma căreia acesta încetează de a mai fi obsedat de sine însuși și se lasă condus de părintele său sufletesc. Ca și în multe alte privințe, Sfântul Ioan Scărarul a preluat tradiția monahală de la Părinții pustiei trăitori în Egipt în veacul al IV-lea și de la Sfinții Varsanufie și Ioan (veacul al VI-lea). Prima îndrumare adresată de Fericitul Pahomie (secolul IV) monahilor a fost, de altfel, primul lucru pe care l-a făcut el însuși: să-și caute un părinte duhovnicesc (*geron*)<sup>1</sup>. Sfântul Diadoh al Foticeii (secolul V), pentru care scopul vieții duhovnicești este unirea sufletului cu Dumnezeu prin dragoste, considera ascultarea drept „bunul cel dintâi în toate virtuțile începătoare, fiindcă ea nimicește părerea de sine și naște în noi smerita cugetare. Celor ce stăruie în ascultare cu bucurie, ascultarea li se face intrare și ușă spre dragostea lui Hristos”<sup>2</sup>. În

<sup>1</sup> *Viața Fericitului Pahomie*, ed. cit., pp. 23-24. A se vedea și *Apostegmele Părinților pustiei*, Isaia 2.

<sup>2</sup> Sf. Diadoh al Foticeii, *Cuvânt ascetic*, cap. 41-42, în *Filocalia*, vol. I, pp. 407-408.

același mod, pentru Sfântul Ioan Scărarul ascultarea constituie litera *alpha*, prima literă a sfântului alfabet al virtuților „pentru cei care încep să se inițieze în cele ale vieții monahicești”, deoarece fără ascultare nu se poate înainta în viața spirituală<sup>1</sup>. Prin urmare, învățarea ascultării de părintele duhovnicesc s-a aflat la temelia tradiției monahale dintru începuturile ei.

După aceste discuții preliminare despre ascultare ca modalitate de dobândire a adevăratei libertăți în Hristos, vom examina efectele alienante ale urmării voii proprii, ascultarea drept mijloc de a dobândi echilibrul interior și comuniunea duhovnicească, și diversele căi prin care părintele duhovnicesc ne poate înlesni atingerea acestui deziderat vrednic de a fi râvnit.

### (ii) *Idion thelema*

„Voința proprie” (sau *idion thelema*) este termenul folosit în literatura ascetică pentru a se denumi voința firii căzute a omului (cf. Efeseni 2, 3). Sfântul Ioan Scărarul nu disprețuia voința omului, ci sublinia faptul că ea s-a desprins de voia lui Dumnezeu, cu care era unită la începuturile creației. El le recomanda atât monahilor, cât și tuturor credincioșilor doritori să afle împărăția lui Dumnezeu pe pământ, să se lepede mai întâi de părerea de sine și de impunerea voii proprii (*idiognomon rythmos*), de conducerea prin sine însuși (*idiorrythmia*) și de încrederea în judecata proprie (*oikeiopiston*), prevenindu-i că, dacă nu vor avea grijă să se ferească de toate acestea, vor rătăci calea spre mântuire<sup>2</sup>. Ascultarea înseamnă, în pri-

<sup>1</sup> Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, ed. cit., *Cuvântul XXVI*, p. 233.

<sup>2</sup> *Scara Raiului*, *Cuvântul IV*, pp. 100-101.

mul rând, renunțarea la propria voie și desprinderea de *idiorrhythmia*. Cei ce încearcă să-și satisfacă propria voie, disociindu-se de voia divină și de cea a semenilor lor, se răzvrătesc împotriva lui Dumnezeu. Numai dacă ne vom lepăda de voia proprie și ne vom supune voii lui Dumnezeu, care ne este mijlocită de părintele nostru duhovnicesc, vom demonstra că nu facem parte din categoria celor care-L înfruntă pe Dumnezeu, răzvrătindu-se împotriva Lui. Să rupem, deci, hârtia care ne ține în robia propriei voințe și care ne îndeamnă să pretindem, în mod arbitrar, că avem „drepturile” noastre. În mod paradoxal, ne exercităm cu adevărat propria voie numai atunci când, printr-un act de autodisciplină, ne supunem părintelui duhovnicesc și ne armonizăm voința proprie cu voia lui Dumnezeu.

Supunerea nu este o sarcină ușoară. Din cauza condiției umane căzute și întru totul absorbite de sine, chiar și asceții trebuie să facă uneori eforturi supraomenești pentru a-și tăia propria voie și a se cucerii voii lui Dumnezeu. Supunerea e o situație de limită – or, situațiile de limită impun măsuri de limită.

Deși unii credincioși consideră că, pentru a se sfinți și împărtăși de divino-omenitatea lui Hristos, e suficient să renunțe la anumite plăceri egoiste și strict personale, adevărul este că făptura umană trebuie să se înstrăineze cu desăvârșire de voia proprie, care s-a desprins de Dumnezeu odată cu căderea protopărinților din rai. Cel ce se leapădă de voia proprie, ne încredințează Sfântul Ioan Scărarul, nu numai că va primi răsplătire, dar „va moșteni viața veșnică”, iar Ava Dorotei din Gaza merge mai departe, afirmând că „cel ce vrea să dobândească mântuirea, trebuie să renunțe întru totul la voia sa”<sup>1</sup>. Poarta cea „strâmtă” și ca-

<sup>1</sup> Ava Dorotei din Gaza, *Doctrina* 21, 6, PG 88:1817.



lea cea „îngustă” a renunțării încep printr-un proces lent și dureros, asemănător celui prin care a trecut Hristos Însuși (cf. Luca 22, 42) – dar dacă vom rămâne lângă Cel ce a îndurat răstignire și moarte pe cruce pentru noi și pentru a noastră mântuire, vom „vorbi cu îngerii” și vom sta „de-a dreapta” Lui la învierea cea de obște<sup>1</sup>.

Din Vechiul Testament aflăm că neascultarea echivalează cu moartea (cf. Numerii 16 și Ieșirea 14); știind aceasta, Sfinții Părinți vorbeau adeseori despre „moartea voii proprii” ca despre un remediu al morții provocate de neascultare. Plecându-ne voia și așezând-o la picioarele părintelui nostru duhovnicesc, nu o vom omorî, ci o vom înmormânta știind că ea va învia – așa cum a înviat Hristos Domnul. În mormântarea voii proprii se face de bunăvoie. Sfântul Ioan Scărarul precizează că ea e strâns legată de „învierea smereniei”<sup>2</sup>. Prin urmare, deși pare de ordin negativ, lepădarea de propria voie este, de fapt, o realizare cât ~~se~~ poate de pozitivă și dătătoare de viață. [^]

În calitate de discipoli ai lui Hristos, scopul nostru este de a căuta să împlinim voia lui Dumnezeu și de a ne supune Lui în tot ceea ce facem, gândim sau simțim:

„Cel ce aleargă cu socoteală pe această cale sfântă, toate ocupațiile, toate rostirile, toate gândurile, fiecare pas și toate mișcările le va săvârși potrivit voinței Domnului, prin Domnul, și, în așa fel, de parcă le-ar lucra în fața Domnului”<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul IV*, p. 111.

<sup>2</sup> *Cuvântul IV*, p. 100.

<sup>3</sup> *Cuvântul XXVII*, p. 271; *Cuvânt către păstor (stareț)*, p. 307; *Cuvântul XXVI*, p. 243. A se vedea, de asemenea, *Apostolismele Părinților pustiei*, Ava Antonie 37-38, PG 65:88 și Cuv. Isaia Pustnicul, *Cuvântul I*, 2, în *Filocalia*, vol. 12, p. 41; *Cuvântul XXV*, 18, pp. 213-214; *Cuvântul XXVII*, 8, p. 235.

Armonizarea propriei voințe cu voia lui Dumnezeu nu se poate înfăptui decât dacă ne dezbrăcăm mai întâi de voința noastră ca de o haină a rușinii, aruncând-o, și dacă, lepădându-ne astfel de ea, ne apropiem de Dumnezeu cu toată smerenia – sau, cum ne îndeamnă Sfântul Varsanufie, cu ferma convingere că nu avem pe nimeni pe lume în afară de El:

„Învățătura cea prealuminoasă a Mântuitorului nostru este aceasta: «Facă-se voia Ta». Cel ce spune această rugăciune din inimă părăsește voia sa și le lasă pe toate în voia lui Dumnezeu”.<sup>1</sup>

Transcenderea propriei voințe este un proces continuu care se desfășoară de-a lungul întregii noastre vieți duhovnicești. Să ne străduim în fiecare împrejurare a vieții noastre să biruim firea noastră cea răzvrătită și să ne înălțăm mai presus de ea spre armonia care ne-a fost dăruită dintru începuturile creației; fiecare gând și fiecare mișcare să ne facă mai smeriți, pentru a nu ne înstrăina de voia lui Dumnezeu. În timp ce unii dintre noi vor trebui să lucreze cu multă răbdare la tăierea propriei voințe, cei desăvârșiți vor cunoaște voia lui Dumnezeu în chip direct, nemijlocit, prin întâlnirile lor personale cu El în rugăciune.

În ultimă instanță, *idion thelema* nu poate fi dezrădăcinată numai prin eforturile proprii, ci cu ajutorul harului lui Dumnezeu. Dumnezeu taie voia proprie cu „sabia Duhului”, îndepărtând-o de la cei smeriți cu sufletul și trupul<sup>2</sup>, de la cei ce nu-L înfruntă prin răzvrățiri necuviincioase.

<sup>1</sup> Sf. Varsanufie 40, în *Filocalia*, vol. 11, p. 62.

<sup>2</sup> *Scara Raiului*, *Cuvântul IV*, p. 100 și p. 114; *Cuvânt către păstor (stareț)*. A se vedea și Sf. Ioan Cassian, pentru care ascultarea este un dar ales, înrudit cu simplitatea și nepătimirea inimii.

*(iii) Ascultarea*

Izolarea și singurătatea îndelungată sunt potrivnice vieții în Hristos, ne învață Sfântul Ioan Scărarul; este mult mai folositor să trăim și să lucrăm în apropierea medicilor noștri duhovnicești, petrecându-ne viața în ascultare și slujire, decât să ne conducem singuri<sup>1</sup>. Ascultarea înseamnă a ne purta crucea cu bucurie, știind că în acest fel ducem și noi o parte a crucii Mântuitorului, care a constituit un act de ascultare înfăptuită de Cel ce „S-a smerit pe Sine, ascultător făcându-se până la moarte – și încă moarte de cruce” (Filipeni 2, 8). Ava Yperhie vorbea despre ascultare în termeni deosebit de elogioși:

„Odor scump îi este călugărului ascultarea. Cel ce a câștigat-o va fi ascultat de Domnul și cu îndrăzneală va sta înaintea Celui răstignit. Căci Domnul Cel ce S-a răstignit ascultător S-a făcut Tatălui până la moarte – «și încă moarte de cruce» (Filipeni 2, 8)”<sup>2</sup>.

Neascultarea creează o barieră între om și Dumnezeu (Efeseni 2, 14). Sfântul Ioan Scărarul descria ascultarea drept o formă de „martiriu” lăuntric, iar Sfântul Varsanufie vorbea despre ea ca despre o „vărsare a sângelui”. Ea este o „mărturie”, o „mărturisire” (*omologia*), care-l ajută pe cel ascultător „să-L vadă pe Hristos”<sup>3</sup>, deși diavolul, vrăjmașul binelui, caută mereu să zădărnicească aceasta, în-

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul VIII*, pp. 151-152.

<sup>2</sup> *Patericul egiptean*, Pentru Ava Yperhie 8. Pentru legătura dintre ascultare și cruce, vezi Sf. Ioan Cassian, *Conf. XIX*, 6, iar mai târziu, Sf. Simeon Noul Teolog, *Cateheza 27* și Cuv. Nichita Stithatul, *Suta a doua a capetelor naturale: despre curățirea minții*, 54, în *Filocalia*, vol. 6, p. 247.

<sup>3</sup> *Scara Raiului, Cuvântul IV*, p. 122; p. 113.

cercând să-l facă pe om neascultător și învârtosat cu inima, și astfel să-l îndepărteze de Dumnezeu.

Se cuvine ca ascultarea să fie absolută, așa cum sunt toate legămintele și făgăduințele omului față de Dumnezeu, pentru că ea este un răspuns deplin al făpturii la chemarea Atotputernicului, căruia l se dăruiește întru totul și de la care primește daruri alese, deși este nevrednic. În contextul reciprocității iubirii dintre Dumnezeu și om, ascultarea trebuie să fie deplină. Chiar dacă medicamentul prescris nu este cel potrivit, să nu ne împotrivim povățuitorului nostru, pentru că, atunci când luăm „medicamentul ascultării”, ne vindecăm de „veninul rău mirositor” al mândriei<sup>1</sup>. Deși uneori ascultarea poate părea absurdă sau arbitrară, ea nu e niciodată lipsită de „socotință”<sup>2</sup>. Sfinții Părinți au insistat asupra importanței ascultării desăvârșite, chiar atunci când nevoitorilor li se cere să facă lucruri în aparență inutile – spre pildă, lui Ioan Piticul, ocârmuitorul său spiritual i-a cerut să ude o bucată de lemn uscat – sau chiar imorale: Ava Saio a fost trimis să fure. Astfel de ascultări au menirea de a pune la încercare promptitudinea întru supunere a ucenicului și devotamentul său nestrămutat față de părintele său duhovnicesc. Ava Marcu scria litera *omega* atunci când părintele său duhovnicesc l-a chemat și el a lăsat litera neterminată pentru a răspunde chemării marelui<sup>3</sup>. Sfântul Ioan Scărarul compara

<sup>1</sup> *Scara Raiului*, Cuvântul XXIV, p. 217; Cuvântul XXVI, p. 233.

<sup>2</sup> *Scara Raiului*, Cuvântul IV, pp. 118-119.

<sup>3</sup> A se vedea *Apostegmele Părinților pustiei*, Ioan Piticul, PG 65:204; Sf. Ioan Cassian, *Inst.* IV, 27-28. De asemenea, Sf. Ioan Cassian vorbește despre „indiscussa oboedientia” în *Inst.* I, 2, 4 și în *Conf.* XVIII, 3. Vezi *Apostegmele*, Ava Sisoe 10 (393), Ava Iosif din Panevo 5 (229), Ava Marcu I (293), Ava Pistos I (372), Ava Saio I (420), Ava Vasile I

măhnirea resimțită în astfel de situații cu „anestezicul” administrat de medic atunci când bolnavul urmează un tratament dificil, explicând că în asemenea cazuri povara ascultării devine un mod de împăcare și o sursă de mângâiere pentru monah. Ascultarea nu poate fi curmată decât dacă acest lucru este cerut de medicul duhovnicesc.

Efectele izbăvitoare ale ascultării, amplificate de post și rugăciune, îl apropie pe monah de Dumnezeu, ușurându-i războiul duhovnicesc lăuntric împotriva patimilor și atenuându-i eforturile depuse pentru a se elibera din robia lor. Părinții asceți ne arată că cei ce se află sub ascultare se liniștesc de multe tulburări, fiind războiți doar de trei dintre cele opt dureri ale răutății sau vicii, în timp ce isihăștii sunt luptați de celelalte cinci. Sfântul Ioan Scărarul ne încredințează că, în timp ce ascultarea este o treaptă intermediară, pregătitoare, a înaintării spre desăvârșire, isihia marchează faza ideală, cea a desăvârșirii întru virtuți<sup>1</sup>. Ascultarea are un rol cheie în efortul nostru de a ne lepăda de propria voie și de efectele ei distructive, și conduce la căință, suferință (*penthos*) izbăvitoare și purificare a sinelui.

Căința este o redirectionare a minții, a voinței și a faptelor noastre înspre Dumnezeu, un act de ascultare față de El, mijlocit de părintele duhovnicesc. Ea punctează o transformare lăuntrică și o nouă ipostază a condiției umane. Marele Ioan Savaitul povestea despre un înțelept și răbdător „lucrător al virtuții”, monahul Acachie, care, deși se afla sub ascultarea unui povățuitor „foarte leneș și

---

(137), Paladie, *Istoria Lausiacă*, Didimus Orbul 4 și Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, Cuvântul IV.

<sup>1</sup> *Scara Raiului*, Cuvântul XXVII, p. 269.

neînfrânat” și avea „atâtea de îndurat de la acest bătrân câte nici nu le va veni celor mai mulți a crede, căci îl chinuia nu numai prin ocări și necinstiri, ci și prin bătăi zilnice, care-i provocau răni”, el a biruit până și opreliștea morții, arătând desăvârșită ascultare și după ce murise și fusese îngropat de cinci zile. La întrebarea bătrânului care-i fusese părinte duhovnicesc: „Frate Acachie, ai murit?” – „desăvârșitul ascultător, arătându-se a fi astfel și după moarte, îi răspunse: «Cum ar fi cu puțință, părinte, să moară omul ascultător?»”<sup>1</sup> Ascultarea devine arvună a învierii și transfigurare în lumina divină. Astfel de oameni strălucesc întru ascultare ca soarele pe cerul unei zi de vară.

#### (iv) *Părintele duhovnicesc*

Unii scriitori asceți îl numesc pe părintele sufletesc „atlet al duhovniciei” sau „învățător”, iar alții îl numesc „stareț”, „păstor”, „călăuzitor al sufletelor” sau „povățuitor”. În cele ce urmează, vă invit să discutăm despre părintele duhovnicesc ca povățuitor, doctor al sufletelor, învățător și judecător, iar apoi despre menirea sa de preot și despre relația lui cu Dumnezeu.

##### *a. Părintele duhovnicesc – povățuitor*

Părintele duhovnicesc care prin nevoințele lui sălășluiește cu duhul în împărăția cerurilor și-L vede pe Hristos este înaintemergătorul nostru pe calea spre mântuire. El

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul IV*, pp. 118-119 și *Cuvânt către păstor (stareț)*, pp. 307-308. A se vedea, de asemenea, *Viața Fericitului Pahomie*, ed. cit., pp. 72-73. Despre ascultarea care duce la înviere, vezi *Apostegmele Părinților pustiei*, Ava Nau 294, 1909, pp. 377-378.

ne cheamă să gustăm și să înțelegem că „bun este Domnul” (Psalmul 33, 8). Dacă, însă, povățuitorul nostru duhovnicesc nu L-a întâlnit pe Hristos, atunci înseamnă că e „un călăuzitor orb, căzut în rătăcire, care-i va duce la pierzanie pe cei ce-l urmează”<sup>1</sup>.

În *Scara Raiului*, părintele sufletească este asemuit lui Moise, care i-a călăuzit pe evrei să iasă din Egipt. Și noi avem nevoie de „un oarecare Moise, mijlocitor către Dumnezeu și după Dumnezeu”, care să ne ia de mână și să ne călăuzească spre eliberarea de sub tirania patimilor, pentru a putea ajunge în Țara Făgăduinței<sup>2</sup>. Chiar dacă avem toată tăria și înțelepciunea din lume, ne amăgim pe noi înșine dacă presupunem că ne putem bizui pe propriile forțe pentru a ne tămădui de patimile noastre trupesti și sufletești (cf. Ioan 5, 30). O viață trăită în izolare, fără îndrumare duhovnicească, cere forțe îngerești: „Cel ce trăiește însingurat are nevoie de o putere îngerească”<sup>3</sup>. În lipsa ascultării, ne vom transforma în robi ai păcatelor noastre; numai ascultarea ne ajută să culegem roadele minunate ale libertății și armoniei lăuntrice. Ascultarea e un act de libertate, spunea Sfântul Isaac Sirul<sup>4</sup>, care a fost contemporan cu Sfântul Ioan Scărarul. Cu cât va fi mai desăvârșită ascultarea de povățuitorul nostru sufletească, cu atât libertatea noastră se va afirma mai mult.

<sup>1</sup> Sf. Vasile cel Mare, *Reg. Fus. Tract.* 25, 2, PG 31: 985. Vezi și Kallistos Ware, „The Spiritual Father in St. John Climacus and Saint Symeon the New Theologian” în *Studia Patristica* 18, 2, Peeters, Leuven, 1990, pp. 299-316.

<sup>2</sup> *Scara Raiului*, Cuvântul I, p. 86; Cuvânt către păstor (stareț), cap. XIV, pp. 306-307 și cap. XIV, pp. 307-308.

<sup>3</sup> *Scara Raiului*, Cuvântul XXVII, p. 265; Cuvântul XXVI, p. 238.

<sup>4</sup> Sf. Isaac Sirul, *Cuvinte despre nevoință*, Cuvântul XLIV, în *Fi-localia*, vol. 10, p. 234.

În Sfânta Scriptură, personalitatea îndrumătorului duhovnicesc e zugrăvită prin multe metafore și comparații: cel ce ne arată calea, cel ce deschide ochii orbilor (cf. Ioan 9, 15-33), păstorul oilor, ocârmuitorul celor rătăciți, tată, mamă, doică (cf. I Tesaloniceni 2, 7), prietenul celor necăjiți, cârmaciul iscusit care salvează corabia atunci când aceasta se rătăcește pe cale:

„Precum corabia care are un bun cârmaci și se bucură de ajutorul lui Dumnezeu ajunge fără primejdie la liman, tot astfel sufletul care are un bun păstor cu ușurință urcă la cer, chiar dacă mai înainte a săvârșit multe rele”<sup>1</sup>.

#### b. Părintele duhovnicesc – medic

Atunci când se referă la îndrumarea duhovnicească, Sfântul Ioan Scărarul recurge la un limbaj terapeutic, explicând că cei ce vor să se tămăduiască de patimile sufletești trebuie să ceară ajutorul unui „medic foarte priceput” care „să le stea într-ajutor”<sup>2</sup>.

Părintele duhovnicesc trebuie să fie un medic iscusit care să știe cum să îndepărteze, spre pildă, așchiile intrate în carne fără a lărgi rana. Sfântul Atanasie Sinaitul precu-

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul XXVI*, p. 262.

<sup>2</sup> *Scara Raiului, Cuvântul I*, p. 86. Sf. Simeon Noul Teolog spunea că părintele său duhovnicesc este „egal cu îngerii”: Cf. *Cateheza 22*. Întâlnim această analogie dintre medic și părintele duhovnicesc și în *Scara Raiului, Cuvântul VIII*, p. 152. Vezi și Sf. Atanasie, *Viața Sfântului Antonie cel Mare* 87, PG 26:965, Sf. Grigorie de Nazianz, *Cuvântarea II*, 16 și 18, PG 35:425 și 473, Sf. Ioan Gură de Aur, *Despre preoție I*, 9, PG 48:630, *Viața Fericitului Pahomie*, ed. cit., p. 31 și p. 67, Sf. Vasile cel Mare, *Reg. Fus. Tract.* 30 și 51, PG 31:993 și 1040, Sf. Chiril din Scitopolis, *Viața lui Eufimie* 9, Sf. Isaac Sirul, *Tratate mistice*, p. 51, Sf. Simeon Noul Teolog, *Cateheza 18*.



za că e necesar ca părintele duhovnicesc să aibă multă experiență în domeniul științei medicale pentru a-i vindeca pe cei bolnavi sufletește<sup>1</sup>. Păcatul este echivalat cu boala, iar cei bolnavi trebuie să meargă la spitalul spovedaniei unde medicul lor sufletesc îi poate tămădui, prescriindu-le diferite medicamente, cauterizându-le și pansându-le rănila – sau câteodată chiar amputându-le un mădular cangrenat. Este absolut necesar ca încrederea pe care o avem în părintele nostru duhovnicesc să echivaleze cu încrederea pe care o avem în medicul nostru curant – pentru că, așa cum observa Sfântul Vasile cel Mare, de cele mai multe ori noi singuri nu suntem în stare să detectăm boala de care suferim<sup>2</sup>. Niciun medic nu ne va putea vindeca dacă nu-i vom descoperi rănila noastre: de aceea, monahii vizitați de Sfântul Ioan Scărarul într-o mănăstire din Alexandria își însemnau într-un carnețel „gândurile din fiecare zi, pe care apoi le mărturiseau păstorului” lor<sup>3</sup>. „Cel ce își mărturisește durerea se apropie de vindecarea lui și ușor o va afla, însă în inima învârtosată se înmulțesc durerile și chinul bolnavului ce se împotrivește doctorului sporește”, observa Sfântul Isaac Sirul<sup>4</sup>. Să-i dezvăluim medicului duhovnicesc rănila noastre de îndată ce le observăm, fără nicio reținere și fără să dăm vina pe alții pentru cele săvârșite de noi – pentru că, altfel, spovedania nu-și va atinge scopurile ei terapeutice:

<sup>1</sup> Sf. Atanasie Sinaitul, *Quaestiones* 6 (PG 89:369-372). Aceeași idee apare și în scrierile patristice de mai târziu: vezi Sf. Simeon Noul Teolog, *Cateheza* 14 și Cuv. Nichita Stithatul, *Century* 1, 73.

<sup>2</sup> Sf. Vasile cel Mare, *Reg. Brev. Tract.* 301, PG 31:1296.

<sup>3</sup> *Scara Raiului*, *Cuvântul* IV, pp. 110, 115 și 102.

<sup>4</sup> Sf. Isaac Sirul, *Cuvinte despre nevoință*, *Cuvântul* XXX, în *Filocalia*, vol. 10, p. 161. Vezi și Sf. Vasile cel Mare, *Reg. Fus. Tract.* 46, PG 31:1036.

„Descoperă-ți rana ta medicului, spune-i și nu te rușina: «A mea este rana, părinte, a mea este buba. Din pricina mea s-a făcut, iar nu din pricina altuia. Nimeni nu este de vină, nici om, nici duh, nici trup, nici altceva, ci numai nepăsarea mea». Când te mărturisești (...), ȋne-ȋi ochii plecaȋi spre pămȃnt și, dacȃ se poate, udȃ cu lacrimile tale picioarele judecȃtorului și medicului, ca și pe ale lui Hristos”<sup>1</sup>.

Medicul trebuie sȃ examineze rana bolnavului atunci cȃnd ea este deschisȃ. Sȃ ne mărturisim, deci, părintelui nostru duhovnicesc păcatele și pocȃinȋa, fȃrȃ rezerve și fȃrȃ autocompȃtimire.

În ceea ce-l privește pe medicul duhovnicesc, datoria lui este sȃ se ocupe de „pacienȋii” lui pȃnȃ la completa lor vindecare. Sfȃntul Varsanufie insista asupra faptului cȃ părintele sufleteasc se cuvine sȃ fie „îndurȃtor”, „îndelung rȃbdȃtor și strȃin de orice supȃrare” și sȃ nu se lasȃ „nicidecum stȃpȃnit de mȃnie”<sup>2</sup>. Existȃ și cazuri în care el poate fi depȃșit de situaȋii extrem de dificile pe care nu va fi în stare sȃ le rezolve, cȃci puterile lui nu sunt nelimitate, iar anumite boli sufletești nu pot fi vindecate decȃt de îngerȃi sau de Însuși Hristos Domnul. Nu toȋi pot face faȋȃ misiunii dificile de părinte duhovnicesc. De altfel, „nu li se cere tuturor sȃ mȃntuiascȃ și pe alȋii”, observa Sfȃntul Ioan Scȃrarul<sup>3</sup>. Este o vocaȋie aceasta, care cere intuiȋie, simȋ de perspectivȃ, stȃpȃnire de sine, nepȃtimire – într-un cuvȃnt, darul discernȃmȃntului sau al deosebirii gȃndurilor; fȃrȃ acest dar nu se pot prescrie și administra leacurile necesare tȃmȃduirii bolilor sufletești.

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvȃntul IV*, p. 113; vezi și pp. 108 și 111.

<sup>2</sup> Sf. Varsanufie 23, în *Filocalia*, vol. 11, p. 47.

<sup>3</sup> *Scara Raiului, Cuvȃntul III*, p. 95.

Pe deasupra, părintele sufletesc trebuie să dăruiască atât de mult din el însuși încât, dacă harul lui Dumnezeu nu l-ar revigora, ar rămâne total secătuit de forțe. Nu este suficient să ai înclinații spirituale pentru a-ți asuma responsabilitatea de *geron*. În *Viața Sfântului Antonie cel Mare*, Sfântul Atanasie afirma că părintele duhovnicesc trebuie să aibă o chemare specială de la Dumnezeu sau să fie solicitat cu stăruință de credincioși; el povestește că ușa chiliei Sfântului Antonie a fost odată pur și simplu spartă de cei care și-l aleseseră drept *geron*<sup>1</sup>. În general, Sfinții Părinți evitau să-și asume această responsabilitate, știind că îndrumarea sufletească a credincioșilor și consolidarea lor pe calea spre mântuire presupune o putere duhovnicească deosebită, o viață pilduitoare, neîmpătimire, un înalt grad de purificare și iluminare lăuntrică. De asemenea, ei îi povățuiau pe medicii duhovnicești să nu se ocupe de credincioșii care nu le-au fost dați în grijă (Corinteni 5:12-13). Iată ce l-a sfătuit Sfântul Macarie Egipteanul pe Ava Pahomie din Tebaida atunci când acesta l-a întrebat dacă se cuvine să-i mustre pe frații care sunt în neorânduială:

„Muștră-i și judecă-i drept pe cei din ascultarea ta, însă pe cei din afară să nu-i judeci”<sup>2</sup>.

### c. Părintele duhovnicesc – învățător

Ca unul ce a primit înțelepciune de la Dumnezeu, părintele duhovnicesc este în primul rând un învățător (di-

<sup>1</sup> Sf. Atanasie, *Viața Sfântului Antonie* 14, PG 26:864. A se vedea, de asemenea, Sf. Chiril din Scitopolis, *Viața Sfântului Sava* 19 și Sf. Simeon Noul Teolog, *Cateheza* 20.

<sup>2</sup> *Patericul egiptean*, Pentru Ava Macarie 2 și Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, Cuvântul XIV, p. 167.

*daskalos*) care nu are trebuință de niciun altă carte decât de cea „pe care a scris-o Dumnezeu cu propriul Său deget”<sup>1</sup>. În Biserica răsăriteană, conducerea spirituală neinstituționalizată nu a fost niciodată dezaprobată sau condamnată. De pildă, deși se supun autorității consacrate a Bisericii, monahii îi pot înfrunta uneori chiar și pe patriarhi în numele adevărului. În pustie, unde predomină o atmosferă de har și sfințenie, ascultarea de stareț sau de învățătorul duhovnicesc are întâietate față de autoritatea eclezială instituționalizată.

Se cuvine ca învățătorul duhovnicesc să fie înzestrat cu „bunătate” și „sânguință”, dar și cu o judecată dreaptă și nepărtinitoare, care este „semnul după care poți recunoaște un bun păstor”, adică pe cel ce va da răspuns „Stăpânului casei” pentru „oile sale duhovnicești”<sup>2</sup>. Potrivit Sfântului Grigorie al Nyssei, un pedagog iscusit folosește metode variate de instruire duhovnicească a ucenicilor săi: „pe unul îl ceartă, pe altul îl laudă, pe unul îl povățuiește, pe altul îl lasă să ia aminte singur la faptele lui”, iar Sfântul Isaac din Ninive era de părere că „Cel ce împletește corecția cu vindecarea pedepsește cu dragoste”<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Sf. Ioan Scărarul, *Cuvânt către păstor (stareț)*, Capitolul I, p. 295. Aici este vorba despre o analogie cu tablele pe care le-a primit Moise de la Dumnezeu pe Muntele Sinai. Sf. Simeon Noul Teolog vorbește și el despre aceasta în *Cateheza 18*. În tradiția patristică, de obicei Dumnezeu este Învățătorul. Vezi și Sf. Grigorie al Nyssei, PG 46:309-312 și Sf. Ioan Gură de Aur, PG 50:655.

<sup>2</sup> *Cuvânt către păstor (stareț)*, Capitolul I, p. 295; Capitolul VI, pp. 298-299; Capitolul XIV, pp. 306-307.

<sup>3</sup> Sf. Grigorie al Nyssei, PG 46:300. Sf. Macarie Egipteanul vorbea în termeni similari despre varietatea metodelor pedagogice aplicate de părintele duhovnicesc, în PG 34:424-425. Vezi și *Viața Fericitului Pahomie*, ed. cit., pp. 56-57 și Sf. Ioan Gură de Aur, PG 50:657 și 653.

*d. Părintele duhovnicesc – judecător*

Păstorul se îngrijește neîncetat de oile sale duhovnicești. El trebuie cinstit și așezat la inimă pentru biruințele lui duhovnicești și pentru grija pe care ne-o poartă, iar noi nu trebuie să-l criticăm sau să-l judecăm în vreun fel, ci să-i acceptăm toate povețele, chiar și pe cele ce nu sunt pe placul nostru, pentru că el ne pune la încercare și ne educă în permanență. Să nu vorbim mult atunci când ne aflăm în prezența lui, pentru că obiectivul nostru nu e doar acela de a ne însuși învățăturile lui, ci și de a imita modelul lui de comportament. Dacă nu l-am cunoscut pe medicul nostru duhovnicesc înainte de a ne încredința lui, e bine să-l cercetăm sau chiar „să punem la încercare virtuțile celui pe care voim să ni-l luăm drept ocârmuitor”, ca nu cumva să fie lipsit de experiență și incapabil de a ne vindeca rănilor; dar dacă-l cunoaștem, atunci să nu-l judecăm în nicio privință, repet, pentru că, dacă-l vom judeca, „nu ne vom alege cu niciun folos de pe urma ascultării noastre”<sup>1</sup>. Iată ce spunea Ava Isidor preotul în legătură cu atitudinea noastră față de părinții duhovnicești pe care ni i-am ales:

„Ucenicii să-și iubească povățuitorii duhovnicești ca pe proprii părinți și să li se supună întru desăvârșită ascultare; să nu-și piardă frica și respectul față de aceștia din prea multă iubire, dar nici iubirea să nu și-o piardă din cauza fricii și a respectului”<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul IV*, pp. 101, 117, 121-122.

<sup>2</sup> *Apostegmele Părinților pustiei*, Ava Isidor S, PG 65:236. Vezi și Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului, Cuvântul IV*, p. 118; Sf. Vasile cel Mare, *Cost. Monist.* 4, PG 31:1408-1409, Sf. Ioan Cassian, *Inst.* IV, 10; Sf. Simeon Noul Teolog, *Cateheza* 3.

*e. Părintele duhovnicesc și Dumnezeu*

Părintele duhovnicesc stă pentru noi în fața lui Dumnezeu și pentru Dumnezeu în fața noastră; el e icoana vie a lui Hristos. Teologia ascetică susține că a asculta de părintele nostru duhovnicesc echivalează cu a asculta de Dumnezeu. Astfel, dorind să-și călăuzească ucenicii spre mântuire, părintele sufletește îndeplinește o poruncă dumnezeiască. Atenție, însă! El nu e nimic mai mult decât slujitorul lui Dumnezeu, care este adevăratul nostru Tată. În Sfintele Scripturi citim următoarele: „Și tată al vostru să nu numiți pe nimeni pe pământ, căci Tatăl vostru unul este, Cel din ceruri” (Matei 23, 9). În tradiția ortodoxă, prima parte a acestei afirmații nu e percepută textual, ad-litteram, ci e doar o sublimare a celei de-a doua părți, care evidențiază faptul că Dumnezeu este sursa existenței noastre. Prin urmare, părintele duhovnicesc nu face altceva decât să le transmită fiilor și fiicelor sale sufletești cuvântul lui Dumnezeu. Părinții pustiei își exprimau convingerea că Dumnezeu cere mai ales începătorilor renunțarea la propria voie și ascultarea de cel ce a dobândit minunate virtuți, adică de părintele nostru sufletește, asigurându-ne că dacă vom avea încredere în el și ne vom supune lui întru totul, nu va mai fi necesar să ne preocupe aflarea voii lui Dumnezeu, pentru că el va fi cel ce ne-o va dezvălui<sup>1</sup>. Dumnezeu ne va răsplăti pentru strădania noastră de a ne supune părintelui nostru duhovnicesc, care, prin harul primit de la El, ne înlesnește învierea încă de aici, de pe pământ. În loc să aspirăm să atingem piscuri mistice sau să realizăm mari performanțe în viața noastră de rugăciune, să primim îndemnul părintelui duhovni-

---

<sup>1</sup> *Apostegmele Părinților pustiei*, Ava Ares I, PG 65:132-133.

cesc ca și cum ne-ar vorbi Dumnezeu Însuși. „Toți cei ce doresc să cunoască voia lui Dumnezeu trebuie ca mai întâi să și-o ucidă pe-a lor proprie”, ne încredințează Sfântul Ioan Scărarul, îmbiindu-ne să punem în aplicare povețele ocârmuitorilor noștri spirituali, chiar dacă „se întâmplă ca ei să nu fie cu adevărat oameni duhovnicești”:

„Dumnezeu nu este atât de nedrept încât să îngăduie a fi înșelate sufletele care s-au smerit cu credință și nevinovăție înaintea sfatului și judecății aproapelui, căci, chiar dacă cei întrebați sunt fără de minte, prin ei va grăi Cel nematerial și nevăzut”<sup>1</sup>.

Aceasta este ponderea ascultării „oarbe” recomandate de Părinții pustiei. A asculta „orbește” de părintele duhovnicesc nu e o atitudine greșită sau lipsită de sens, ci presupune a avea încredere neclintită în cel ce ne este povătuitor sufletește. Suficient de temerar pentru a risca totul pentru credință și dragoste de Dumnezeu, Avraam nu a pregetat nicio clipă să-și sacrifice unicul fiu la cererea Atotputernicului „și a plecat fără să știe încotro merge” (Evrei 11, 8). Nutrind aceeași credință și dragoste de Dumnezeu, dar și o deplină încredere în tatăl său, Isaac nu a ezitat nici el să se sacrifice, ba chiar a dus pe proprii umeri „lemnele cele pentru jertfă” (Facerea 22, 6), pe care Avraam urma să le folosească pentru a le așeza pe jertfelnic. În mod similar, relația noastră cu părintele duhovnicesc, care preînchipuie relația noastră cu Dumnezeu, implică și ea ascultare necondiționată – ca jertfă oferită de noi Tatălui ceresc.

Așa cum am menționat anterior, în această relație există și un element de protecție; harul acestei relații ne apără de

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul XXVI, p. 243.*

ispite de tot felul. Părintele sufletesc este prezent chiar și atunci când este absent; el ne ocrotește chiar și atunci când nu se află lângă noi. Îndatorirea noastră este de a ne supune lui și de a-i urma neîncetat povețele, păstrându-l aproape în cuget și-n simțiri și având față de el aceeași nestrămutată încredere pe care o avem în Dumnezeu. Să nu uităm că propria noastră mântuire depinde de acest lucru. În perioada nou-testamentară, Hristos Domnul S-a aflat pe pământ cu Trupul, dar după ce S-a înălțat la ceruri și a trimis darul Sfântului Duh Apostolilor și, prin ei, Bisericii, care este Trupul Său pe pământ, se cuvine ca noi să-l urmăm voia prin ascultarea de cel pe care El ni l-a rânduit drept ocârmuitor spiritual și să ne supunem lui, căci el Îl întruchipează pe Iisus Domnul și mijlocește pentru noi înaintea Lui. Deși nouă poate să ne pară paradoxală afirmația că e mai puțin vătămător să păcătuim față de Dumnezeu decât față de părintele nostru duhovnicesc, Sfântul Ioan Scărarul o susținea cu tărie:

„Când Dumnezeu este mâniat pe noi, povățuitorul nostru poate să-l împace iarăși cu noi; dar când l-am supărat pe acesta, nu avem pe nimeni care să-L milostivească spre noi. Totuși mi se pare că aceste două acțiuni se completează reciproc”<sup>1</sup>.

Iată cât e de puternică legătura dintre părintele duhovnicesc și Dumnezeu! Deși pe Dumnezeu nu-L poate nimeni vedea, Îl putem întâlni, totuși, față către față, prin intermediul povățuitorului nostru sufletesc. În această întâlnire se împletesc toate sferele ambivalente ale angajamentelor noastre personale: ascultarea, încrederea, devotamentul, regăsirea eului propriu, libertatea lăuntrică. De

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul IV, p. 122.*



ce ambivalente? Pentru că niciuna dintre ele nu ne poate oferi temelia siguranței și mulțumirii de sine sau a liniștii sufletești. Desigur, relația noastră cu îndrumătorul nostru spiritual nu ne poate „garanta” că vom avea o viață duhovnicească nepătată. O astfel de viață nu poate fi decât un dar din partea Duhului Sfânt – un dar care ne poate fi acordat sau nu, pe care îl putem accepta sau nu, cu care putem alege să fim împreună-lucrători sau nu. Dacă-l vom primi și-l vom accepta, acest dar ne va angaja, și ca orice angajament autentic, va fi unul necondiționat și de neclintit.

### *f. Părintele duhovnicesc – preot*

Iar acum, să ne ocupăm pe scurt de dimensiunea pastorală a povățuirii spirituale. Prin faptul că ne călăuzește pe calea spre mântuire, părintele duhovnicesc dobândește o funcție sacerdotală: el ne oferă lui Dumnezeu printr-un act jertfelnic, pregătindu-ne pentru intrarea în Sfânta Sfintelor și însoțindu-ne pe cale. Aceasta e o formă de consacrare a sa ca preot. În calitatea sa de „mijlocitor”, părintele duhovnicesc este o expresie a preoției ontologice încredințate nouă, oamenilor, grație faptului că am fost creați după chipul lui Dumnezeu și în virtutea harului divin prin care am fost botezați în Hristos Iisus, Domnul nostru.

Fie că a fost hirotonit preot prin Sfânta Taină a Hirotoniei, fie că a fost înzestrat cu „preoția împărătească” (I Petru 2, 5; 2, 9) dăruită tuturor creștinilor, părintele nostru duhovnicesc este un îndrumător spiritual care mijlocește în fața lui Dumnezeu pentru fiii și fiicele lui sufletești. Sfântul Ioan Scărarul considera că aceasta e cea mai înaltă și aleasă îndatorire pe care e chemat s-o împlinească un părinte duhovnicesc:

„Niciun dar al nostru nu este așa de bine plăcut lui Dumnezeu precum acela de a-I oferi suflete cuvântătoare prin pocăință. Întreaga lume nu poate fi comparată cu un singur suflet”.<sup>1</sup>

Chemarea aceasta face parte din relația personală a povătuitorului nostru cu Dumnezeu și cu aproapele. Indiferent de ipostazele fenomenului de povătuire spirituală contemplate de noi – cele de preot, mijlocitor, tămăduitor, învățător, îndrumător, judecător, împuternicit al Domnului sau icoană vie a Sa – acest fenomen, întocmai renașterii spirituale, este o mărturie a supremației dimensiunii personale asupra celei impersonale. Nu întâmplător a acordat Sfântul Ioan Scărarul o importanță atât de mare relației dintre părintele duhovnicesc și fiii săi sufletești, subliniind atât calitățile unice ale fiecăreia dintre părți, cât și conexiunile specifice dintre ele. Superioritatea normelor personale și concrete asupra celor impersonale și abstracte a fost și va fi mereu pecetea vieții în Hristos Domnul, așa cum este ea cunoscută în tradiția și experiența spirituală ortodoxă.

---

<sup>1</sup> *Cuvânt către păstor (stareț)*, p. 305. Vezi și *Cuvântul I*, p. 86.

## VI

### Dinamica îndrumării duhovnicești

#### Tradiția pustiei

##### (i) *Introducere*

Autoritatea duhovnicească nu este numai unul dintre cele mai esențiale aspecte ale temei pe care o tratăm, ci și unul dintre cele mai puțin înțelese. Multiplele sale dimensiuni și problematici alcătuiesc matca literaturii monahale timpurii, care nu este încă destul de detaliat conturată nici în cercurile academice, nici în cele ecleziale – una din cauze fiind insuficiențele informații oferite de literatura patristică despre atitudinile uneori eronate și neadecvate *pe care le-au avut unii povățuitori duhovnicești* față de îndrumarea duhovnicească. Sursele primare privind calitățile individuale și harismele necesare îndrumării duhovnicești<sup>1</sup> nu cuprind detalii despre potențialele

---

<sup>1</sup> Studiul de referință despre duhovnicie rămâne cel al lui J. Hausherr, intitulat *Spiritual Direction in the Early Christian East*, Cistercian Studies, 1990; vezi introducerea la acest studiu, scrisă de Kallistos Ware, pp. vii-xxxiii și cap. 8, în care J. Hausherr analizează „eficacitatea îndrumării duhovnicești”, pp. 243-266. Conceptul de călăuzire spirituală care a dominat în perioada anterioară sec. al IV-lea, când s-au pus bazele mona-

primejdii și despre repercusiunile dăunătoare ale unor îndrumări greșite sau ale unor pseudo-îndrumări. Scriitorii creștini din primele veacuri, autori ai unor cunoscute scrieri duhovnicești, nu au subminat niciodată *responsabilitatea* povătuitorului spiritual, dar nici nu au subliniat *efectele* unei călăuziri necorespunzătoare, oferindu-ne doar îndemnuri de ordin general și atrăgându-ne atenția asupra consecințelor nefaste în cazul în care ne încredințăm unui părinte duhovnicesc lipsit de experiență sau stăpânit încă de patimi:

„De voiești (...) să te deprinzi cu viețuirea evanghelică, să nu te dai în seama unui învățător neîncercat sau pătimăș, ca nu cumva în loc de petrecerea evanghelică, să o înveți pe cea drăcească”.<sup>1</sup>

---

hismului în Egipt, este subiectul unei lucrări pertinente scrise de Richard Valantasis, *Spiritual Guides of the Third Century: A Semiotic Study of the Guide-Disciple Relationship in Christianity, Neoplatonism, Hermetism and Gnosticism*, Fortress Press, Minneapolis, 1991.

<sup>1</sup> Cf. Sf. Simeon Noul Teolog, *Cele 225 de capete teologice și practice*, cap. 48, în *Filocalia*, vol. VI, p. 28. Una dintre puținele lucrări scrise de un teolog ortodox contemporan în care se încearcă analizarea problemelor legate de îndrumarea duhovnicească este *Inner Way: Toward a Rebirth of Eastern Christian Spiritual Direction*, de J. Allen, Holy Cross Orthodox Press, Brookline, 1999; a se vedea în special pp. 49-55. Singurul studiu care tratează în mod explicit câteva aspecte ale tensiunilor care caracterizau relațiile duhovnicești în primele veacuri ale monahismului creștin este cel scris de G. Gould, intitulat *The Desert Fathers On Monastic Community*, Clarendon Press, 1993, pp. 69-74, deși autorul se ocupă în principal de capacitatea părintelui duhovnicesc de a suporta „relele purtări” ale discipolilor săi sau de a face față unei „relații dificile”, p. 71. Restul studiilor care tratează această temă se limitează la a menționa că există posibilitatea ca „povătuitorul duhovnicesc să fie imatur” – vezi, spre pildă, „manualul” de călăuzire spirituală scris de F.K. Nemeck și M.T. Coombs, intitulat *The Way of Spiritual Direction*, Wit-

În acest capitol, vom analiza noțiunea de îndrumare duhovnicească în relație cu anumite abateri comise de unii povățuitori sufletești; ne vom referi atât la literatura monahală egipteană din secolele IV și V, cât și la cea palestiniană din secolul VI – cu scopul de a descifra misterul legat de conceptul de părinte duhovnicesc, așa cum era el înțeles în primele veacuri ale tradiției creștine.

Monahii și monahiile care au plecat din lume și s-au stabilit în deșertul egiptean în veacul al IV-lea au dobândit o autoritate considerabilă printre contemporanii lor. Îndepărtându-se aproape provocator de structurile laice și desprinzându-se de instituțiile lumești, ei au ajuns să reprezinte, în mod paradoxal, o altfel de putere, fiind consultați atât în privința subiectelor legate de spiritualitate, mântuire, doctrină creștină, cât și în cele ce priveau viața

---

mington Liturgical Press, Wilmington, 1985, pp. 165-166. În studiul întreprins de S.A. Harvey, *Asceticism and Society in Crisis*, Los Angeles, University of California Press, 1990, pp. 94-107, autorul se ocupă de rolul monahilor și monahiilor în societate și de „consecințele politice” ale activităților lor misionare, cu un accent deosebit pe tradiția siriană; cf. *Apostegmele Părinților pustiei*, Ava Pimen 131 și Ava Isidor 1, din care reiese faptul că îndelunga răbdare a părintelui duhovnicesc față de fiii săi sufletești este, în sine, o virtute mântuitoare, p. 72; cf. Ava Ioan Tebeul și Ava Zaharia 4. Acest aspect este analizat și de B. Ward, în *The Sayings of the Desert Fathers*, Mowbrays, 1975 și în *The Wisdom of the Desert Fathers*, Oxford, SLG Press, 1975. A se vedea *Patrologia Graeca* 65 și *Patrologia Latina* 73 – iar pentru versiunea siriană, E. Wallis Budge, *The Paradise of the Fathers*, 2 vol., Londra, 1907. Întorcându-ne acum la studiul lui G. Gould, în afară de un fragment absolut excepțional pe care-l vom cita în acest capitol, nota 25, observăm că autorul s-a ferit să recunoască existența unor „neînțelegeri sau tensiuni provocate de unul dintre participanții la relația duhovnicească”, p. 73, sau a unor „situații în care părintelui duhovnicesc îi este imposibil să suporte o relație nepotrivită, oricât de mare i-ar fi răsplata”, p. 74.

socială sau diversele activități politice în care erau implicați oamenii acelor vremuri.

Descrierea părintelui duhovnicesc, înfățișat în literatura monastică egipteană drept o figură harismatică, de sfânt, nu era o descriere exagerată. Monahii egipteni se împotriveau oricărei forme de „atașament” lumesc, fie că era vorba despre bunuri materiale, fie că era vorba despre persoane. În concepția *populară*, asceții deșertului aveau puteri excepționale și se bucurau de un deosebit prestigiu spiritual, deși ei nu acceptau să fie venerați în vreun fel. La început, viața lor era *flexibilă* și oarecum dezorganizată, fără să urmeze reguli foarte stricte. Deși Sfântul Antonie cel Mare și discipolii săi au stabilit rânduieli și tipare de îndrumare duhovnicească pentru câteva generații de creștini, de-a lungul vieții lor ei s-au ferit să se impună sau să fie percepuți drept *modele* de comportament, știind prea bine că slava deșartă este o ispită și o capcană pentru toți cei ce au ales calea viețuirii în pustie.

La sfârșitul veacului al IV-lea și începutul veacului al V-lea, monahii trăitori în deșertul egiptean erau în permanentă *mișcare*, împrăștiindu-se care încotro, în principal datorită faptului că erau mereu atrași de alte regiuni ale deșertului. Spre pildă, după moartea părinților fondatori ai monahismului egiptean – Antonie (†356), Pahomie (†346), și Amon din Nitria (†352) – Ava Siluan s-a mutat din Egipt în Palestina, în jurul anului 380, iar în secolul următor, după moartea lui Macarie Pustnicul (†390), Ava Isaia Pustnicul a părăsit Egiptul și s-a stabilit în Gaza, în jurul anului 430; de aici provin cele douăzeci și nouă de *Cuvinte ascetice* atribuite lui și scrise în a doua parte a veacului al V-lea<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Traducerea completă în lb. engl. a *Cuvintelor ascetice*, însoțită de o introducere, note, bibliografie și index tematic și realizată de John

Cuviosul Isaia Pustnicul era profund preocupat de formarea duhovnicească a monahilor de care răspundea și de ocrotirea obștii monahale pe care o conducea în mod indirect. În scrierile sale, el s-a străduit să-i determine pe monahi să conștientizeze relațiile pe care le aveau cu mai vârstnicii sau mai tinerii lor frați întru Hristos, insistând asupra smereniei, buneii înțelegeri și relației de comunicare sinceră cu toți aparținătorii obștii. Fie că se referea la puterea voinței, stăpânirea gândurilor, respectul față de ceilalți și față de sine sau la ascultare, fie că se ocupa de rolul părintelui duhovnicesc ori de inerentele ispite care se iveau atunci când acesta îi povățuia pe fiii săi sufletești, Ava Isaia, care era un ascet convins, urmărea atingerea obiectivului suprem al viețuirii monahicești: dobândirea libertății spirituale.

Cu sau fără intenție, *rânduilele monahale* aplicate în creștinismul apusean și desprinse cu precădere din influențele scrieri ale Sfântului Benedict (veacul al VI-lea), nu permiteau monahilor inițiative personale în nicio sferă a vieții duhovnicești, îngrădind astfel atât raționamentele și deciziile *îndrumătorilor spirituali*, cât și pe cele ale *ucenicilor acestora*. Tot în această perioadă, Sfinții Varsanufie și Ioan, reprezentanții unei tradiții în care se sublinia importanța discernământului personal, a prezenței harismatice a părintelui sufletesc și a rolului său ziditor în viața spirituală a credincioșilor, atrăgeau atenția asupra dinamicii îndrumării duhovnicești și a riscurilor la care se expuneau povățuitorii spirituali. Oferind povețe și sprijin sufletesc numeroșilor vizitatori veniți din afara Gazei, ei respingeau, în același timp, imaginea idealizată a părinte-

---

Chryssavgis și Robert Penkett, va fi în curând publicată de Cistercian Publications, Kalamazoo, Michigan.

lui duhovnicesc care se extinsese treptat în creștinismul răsăritean, devenind aproape normativă. Acești doi înțelepți nu pretindeau că sunt experți în domeniul povățuirii spirituale și nici nu le cereau celor ce-i căutau să-și deschidă sufletul dintr-odată. Nu aveau soluții pentru toate problemele oamenilor și nu dădeau „rețete” de comportament nimănui. Ceea ce-i caracteriza pe ei, ca și pe restul viețuito-  
rilor din deșertul egiptean, era *flexibilitatea* specifică Du-  
hului lui Dumnezeu, care „suflă unde voiește” (Ioan 3, 8).

## (ii) *Părinții pustiei revizitați*

### a. *Patericul egiptean: document sau narațiune?*

Când vorbim despre *Apostlegmele Părinților pustiei* (*Patericul* sau *Matericul*), trebuie să luăm în considerare faptul că relația dintre părintele duhovnicesc și credincioși este o relație confidențială și că spovedania este o Sfântă Taină. Ca orice document sau ca orice narațiune, aceste *Apostlegme*, fie ele pozitive sau negative, ziditoare sau mai puțin ziditoare, nu sunt o dezvăluire a discuțiilor de taină dintre părinții duhovnicești și credincioși, ci o *relatare* a parcurgerii unor itinerare spirituale – și de aceea trebuie studiate cu atenția cu care studiem o hartă înainte de a pleca la un drum lung:

„Cel ce urcă pe un munte pentru prima dată trebuie să urmeze o rută bine stabilită și e indicat să fie însoțit de un ghid sau o călăuză, de cineva care a fost pe acel munte mai înainte și care cunoaște drumul”<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Kallistos Ware, Episcop de Diokleia, „The Spiritual Father in Orthodox Christianity”, în *Crass Currents* 24, 1974, p. 296; vezi și



În secolul al IV-lea, viețuitorii asceți ai deșertului egiptean înțelegeau foarte bine tensiunile și dificultățile specifice îndrumării duhovnicești; de aceea, este regretabil că cei ce le-au editat spusele ne-au transmis doar concluziile la care au ajuns acești părinți și povățuitori, în loc să se ocupe mai mult de dinamica vieții spirituale și de profunzimea sufletească a acestora. Ceea ce ne-a parvenit nouă după veacuri întregi de istorie creștină e o versiune dilată a unui breviar de înțelepciune, fără nicio descriere a *procesului* complex prin care Părinții pustiei au atins înalta lor înțelepciune. Așa cum observa Columba Stewart: „Trecerea de la o manieră directă de comunicare, bazată pe povestiri pline de învățături, la o formă statică scrisă a presupus numeroase modificări de ordin lingvistic sau stilistic”<sup>1</sup>. Revizuirea și restructurarea apoftegmelor Părinților pustiei de-a lungul a multe generații a dus în mod inevitabil la o diluare a esenței lor – și chiar la o distorsionare a tradiției orale originale, care ne-ar fi împărțășit o viziune mai comprehensivă a stilului lor de viață, cu luminile și umbrele ei, și a literaturii ascetice creștine. prezent, ne confruntăm cu aceeași problemă care îi prec

---

*Inner Kingdom*, pp. 127-151. În *Wisdom*, p. xiii, B. Ward afirma că este conștient de dificultatea de a traduce nu cuvintele lăsate de Părinții pustiei despre îndrumarea duhovnicească, ci atitudinea lor față de ea: „Monahii copti erau oameni simpli și felul lor de a înțelege o relație duhovnicească e greu de digerat de către o societate atât de sofisticată ca societatea noastră”.

<sup>1</sup> Cf. Columba Stewart, *The World of the Desert Fathers*, Oxford, SLG Press, 1986, pp. xi-xii. Nu se cunoaște data exactă când a fost inaugurată tradiția scrisă, se știe doar că la sfârșitul sec. al IV-lea exista deja un corpus rudimentar de scrieri duhovnicești; cf. Sf. Evagrie, *Tratatul practic* 91-100, în ed. A. & C. Guillaumont, *Sources Chrétiennes* 171, Paris, 1971, pp. 692-710.

cupa și pe cititorii *Apostegmelor* în secolele precedente – și anume, ce trebuie să facem atunci când o relație duhovnicească suferă un eșec, din moment ce din sursele primare lipsesc învățături explicite legate de o asemenea situație?

Desigur, *Apostegmele Părinților pustiei* sau *Gerontikon* (cum sunt ele denumite în limba greacă) includ multe narațiuni despre îndrumarea duhovnicească și cuprind evocări ale unor figuri legendare, expresii memorabile și pilde remarcabile. Aceste narațiuni trebuie înțelese în contextul lor istoric pentru că niciunul dintre Părinții pustiei nu s-a declarat o autoritate duhovnicească sau un oracol de înțelepciune<sup>1</sup>. Acești părinți sufletești aparțineau unei vechi tradiții, potrivit căreia autoritatea spirituală și îndrumarea duhovnicească erau strâns legate de titlul de „abba” sau „amma”. La rândul lor, erau și ei discipolii altor părinți. În studiul său intitulat *Cetatea pustiei*, Derwas Chitty scria că se poate vorbi despre un adevărat „arbore genealogic al autorității spirituale” în sensul că, alături de „succesiunea apostolică”, exista o „succesiune harismatică”; compatibile până la un punct, ele se intersectau<sup>2</sup>.

Conștientizarea caracterului sacru al acestei tradiții îi ajuta pe povățuitorii spirituali să înțeleagă că aveau o *responsabilitate* uriașă față de fiii lor sufletești, pentru care vor da seama mai întâi în fața lui Dumnezeu și apoi în fața propriilor părinți duhovnicești, prin care și de la care

<sup>1</sup> Cf. P. Rousseau, *Ascetics, Authority and the Church in the Age of Jerome and Cassian*, Oxford, Oxford University Press, 1978, p. 25. A se vedea Partea I, capitolul II, „Maestri și discipoli”, pp. 19-32.

<sup>2</sup> Derwas Chitty, *The Desert A City*, Mowbrays, 1966, pp. 67-68. Tradiția călăuzirii duhovnicești în deșertul egiptean este subiectul unui interesant articol scris de A. Hamilton, intitulat „Spiritual Direction in the *Apophthegmata*” și publicat în *Colloquium* XV, 2, 1983, pp. 31-38.

primiseră darul autorității spirituale. *Responsabilitate* a povățuitorilor sufletești și *capacitatea lor de a veni în întâmpinarea* nevoilor duhovnicești ale discipolilor lor îi responsabiliza și pe aceștia din urmă, transmițându-le forța de a se lupta cu întunericul stihilor lăuntrice. Fiind conștienți de limitele lor omenești, povățuitorii spirituali știau că Duhul lui Dumnezeu este Cel care-i „va învăța” ce trebuie să spună (Luca 12, 12) atunci când îi vor sfătui pe fiii lor sufletești. Cuviosul Pahomie le amintea discipolilor săi:

„Atunci când Domnul Dumnezeu își acoperă fața Sa și nu ni se mai arată, noi nu suntem decât oameni obișnuiți, întocmai oricărui om”<sup>1</sup>.

#### *b) Idoli ai puterii sau icoane ale iubirii?*

Cititorii *Patericului* și admiratorii contemporani ai monahismului eremitic au tendința să idealizeze viețile și comportamentul asceților trăitori în deșertul egiptean. E bine să ne ferim de o asemenea tentație, pentru că a idealiza înseamnă a idolatriza – și atât tradiția biblică, cât și cea patristică interzic orice „închipuiri ale vreunui idol”<sup>2</sup>. Discernământul sau deosebirea gândurilor, o virtute deosebit de prețuită de Părinții pustiei, trebuie practică și de creștinii zilelor noastre, astfel încât adevăratul sens al autorității spirituale și povățuirii duhovnicești să poată fi descoperit în profunzimile lui<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Viața Fericitului Pahomie*, ed. cit., p. 48.

<sup>2</sup> Cf. Ieșirea 20, Deuteronomul 4, 16 și 5. A se vedea, de asemenea, doctrina Sfântului Grigore de Nyssa despre creșterea duhovnicească neîncetată care continuă în veșnicie, în *Viața lui Moise*, PG 44: 397-405.

<sup>3</sup> Cf. Pentru Ava Antonie 8, Pentru Ava Agathon 5, Pentru Ava Ioan Colov 34 și Pentru Marca Singhitichia 17 („Trebuie să ne ocârmuim sufletul cu dreaptă socoteală”).

Abstracție făcând de unele excentricități și excесе ascetice, Părinții pustiei au fost oameni obișnuiți. Povestirile și maximele lor ne vorbesc despre faptul că strădania lor neobosită de a-i transforma pe discipolii lor în oameni integri și intensitatea iubirii lor pentru Dumnezeu constituiau cele două coordonate majore ale existenței lor. Ceea ce valora cel mai mult pentru ei nu erau neapărat posturile aspre sau faptele miraculoase, ci principiul iubirii și discernământul sau dreapta chibzuință<sup>1</sup>. Acest lucru are o importanță capitală în evaluarea autorității lor spirituale și a modului în care reușeau ei să se ferească de abuzuri de putere. Asceții pustiei nu erau nici pe departe idoli ai unei puteri supreme, ci icoane ale unei iubiri sublime:

„Se spune despre Ava Macarie cel Mare că devenise, precum este scris, dumnezeu pe pământ; că după cum Dumnezeu ocrotește lumea, la fel și el acoperea lipsurile oamenilor; pe cele ce le vedea, ca și cum nu le-ar fi văzut, iar pe cele pe care le auzea, ca și cum nu le-ar fi auzit”<sup>2</sup>.

Pe deplin conștienți de propriile limite, Părinții pustiei au demonstrat multă îngăduință și compasiune față de slăbiciunile oamenilor. Deși ne cuprinde un fel de amețeală când citim aceste maxime, înțelegând că noi nu vom ajunge niciodată la înălțimea virtuților lor, le contemplăm realizările și ne plecăm în fața smereniei lor în relațiile cu credincioșii.

<sup>1</sup> Pentru Ava Moise 2, Pentru Ava Pimen 92 și 109. A se vedea D. Burton-Christie, „The Call of the Desert: purity of heart and power in early Christian monasticism”, în *Pro Ecclesia* VII, 2, 1998, pp. 216-234.

<sup>2</sup> Sf. Macarie Egipteanul, *Omiliu duhovnicești*, E.I.B.M.B.O.R., București, 1992, p. 63. Vezi și *Patericul egiptean*, Pentru Ava Macarie 31.

### c. Terminologia ascetică

Pentru a fi pe deplin înțeleși, unii termeni folosiți de asceții trăitori în pustie se cer explicați<sup>1</sup>. Acești termeni constituie o parte a moștenirii legate de dinamica îndrumării duhovnicești transmise nouă de-a lungul veacurilor de literatură ascetică a deșertului egiptean. În cele ce urmează, vom examina doi dintre ei: „ascultare” și „nepățimire”.

*Ascultarea* ocupa un loc esențial în viața și învățăturile Părinților pustiei (cf. Evrei 13, 17). Spre pildă, ea este cea care l-a determinat pe Ava Ioan Colov să ude un lemn uscat timp de trei ani la îndemnul părintelui său duhovnicesc, după care lemnul cel uscat a înflorit și a dat rod<sup>2</sup>. În completarea celor discutate în capitolul anterior, îngăduiți-mi să repet că ceea ce ne cer ei să lepădăm nu este *liberul arbitru*, ci *propria voință*. Asceții nu precupețeau niciun efort în scopul de a-și tăia voia căzută și individualismul provocat de căderea adamică, și de a se încredința întru totul voii Domnului. Extremismul, de orice fel ar fi el, nu face decât să reflecte faptul că omul s-a înstrăinat întru totul de Dumnezeu. Neîndoielnic, lepădarea de propria voie e un proces lent și dureros, comparat cu purtarea crucii (Luca 22, 42). Este „înmormântarea voii” și primul pas spre „învierea smereniei” și spre o viață no-

<sup>1</sup> Tito Colliander, *The Way of the Ascetics*, Londra & Oxford, New Ed., 1983.

<sup>2</sup> *Patericul egiptean*, Pentru Ava Ioan Colov 1. A se vedea și Ava Antonie 36, Ava Agathon 28, Ava Ioan, ucenicul Sfântului Pavel, 1, Ava Marcu 1, Ava Pimen 103, Ava Pamvo 3 – unde ascultarea este așezată mai presus de post, sărăcie și milostenie – Ava Ruf 2, unde ea este elogiată drept „mântuire a tuturor credincioșilor, născătoarea tuturor faptelor bune, aflătoarea Împărăției, hrănitoare a tuturor sfinților, împreună-locuitoare cu îngerii”, Ava Sisoe 10, Ava Saio 1 și Maica Singlitichia 16. A se vedea, de asemenea, *Wisdom*, ed. cit., pp. 45-47.

uă<sup>1</sup>. De fapt, voința proprie nu este ucisă, ci înmormântată – de vie, am putea spune – iar mormântul ei e premergătorul sau precursorul pântecelui care aduce la lumină o viață nouă<sup>2</sup>.

Se impune să renunțăm la noțiunea modernă de „libertate a individului”, așa cum a fost ea preconizată în special în secolul al XIX-lea, și să urmărim pilda viețuitoarelor deșertului egiptean, pentru care conceptul de „liber arbitru” se împletea cu cel de interdependență a membrilor obștii din care făceau parte. Distincția dintre convingerile personale și cele comunitare este o distincție dificilă, mai ales atunci când este vorba despre comunitățile monahale în care evlavlia și ascultarea ocupau un loc de frunte. După ce învățăturile singulare ale lui Origen au fost respinse și tradiția monahală a deșertului egiptean a întors spatele ideilor sale intelectualizante, conceptul de voință individuală și-a pierdut farmecul și forța sa persuasivă. În anul 325, Sinodul de la Niceea a trasat cu claritate coordonatele teologice ale distincției dintre creație și Creator; de atunci, a apărut concepția conform căreia transmiterea harului are loc pe căi instituționale mai degrabă decât pe căi individuale. După cum semnaleză Susanna Elm în studiul său intitulat *Fecioarele Domnului: întemeierea ascetismului la sfârșitul antichității*, tot de atunci, semnificația *puterii publice* a devenit mult mai importantă de-

<sup>1</sup> Cf. Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, ed. cit, *Cuvântul IV*, p. 100, și Ava Sisoe 3, Ava Zaharia 3, Ava Yperhie 8.

<sup>2</sup> Aici este vorba despre un joc de cuvinte. Așa cum arătam în Capitolul I, în lb. engleză, cuvintele „mormânt” (*tomb*) și „pântec” (*womb*) sunt foarte apropiate și se întrepătrund paronimic, oferind teologilor, filosofilor, poezilor și literaților, în general, prilejul de a face o interesantă asociație de idei între sfârșituri și începuturi (*n.tr.*).

cât autoritatea *voinței proprii*<sup>1</sup>. Deși, luați în parte, Părinții pustiei nu erau toți afiliați formal rânduieiilor monahale, fondatorii monahismului răsăritean, Cuviosul Pahomie și Sfântul Vasile cel Mare, ca și întemeietorii monahismului apusean, Fericitul Augustin și Sfântul Benedict, erau direct conectați la ele. E posibil ca și cei ce au redactat textul *Apostegmelor* să fi fost influențați de totala transformare care avusese loc în acele timpuri pe plan instituțional. Însă, cu riscul de a mă repeta, aș dori să atrag atenția asupra faptului că Părinții pustiei nu insistau asupra observării rânduieiilor. Deși vorbeau despre ascultare drept mijloc de îmbogățire a relației neofitului cu părintele duhovnicesc, ei nu o impuneau ca regulă strictă și imperioasă.

În adâncul deșertului egiptean, porunca biblică „Nu deveniți robi ai oamenilor” (I Corinteni 7, 23) era cu adevărat respectată. Ascultarea nu însemna nici supunere umilitoare, nici servilism. În același timp, nu numai ucenicul trebuia să facă ascultare, *ci și părintele duhovnicesc* — și nu era vorba numai despre ascultarea poruncilor, ci și despre ascultarea de o altă persoană — toate acestea în contextul *tradiției* autorității spirituale la care ne-am referit la începutul capitoului. Ava Mios spunea:

„Ascultarea răspunde la ascultare, nu la stăpânire”<sup>2</sup>.

Potrivit tradiției pustiei, preoții erau îndemnați să se ferească de ambiție pentru a evita pericolul de a se manifesta în mod tiranic și exclusivist<sup>3</sup>. Concepută ciclic, co-

<sup>1</sup> Susanna Elm, *Virgins of God. The Making of Asceticism in Late Antiquity*, Clarendon Press, 1994, pp. 372-385.

<sup>2</sup> Ava Mios 1. De asemenea, Ava Pimen 65, Ava Sisoe 45, Ava Psentaisie 1.

<sup>3</sup> *Pachomian Koinonia*, Cistercian Publications, Michigan, 1980. A se vedea și Ava Vasile 1.

munitar și nicidecum liniar-instituțional, funcția primordială a principiului ascultării era aceea de a-i integra pe monahi în comunitatea Bisericii în duhul responsabilității reciproce, nu al monologului moralizator.

Părinții duhovnicești și discipolii lor urmează aceleași porunci și răspund în fața lui Dumnezeu pentru felul în care le-au împlinit. Ei călătoresc împreună pe calea spre mântuire, deși *nu se află întotdeauna* pe picior de egalitate din punct de vedere al nivelului duhovnicesc<sup>1</sup>. Din nefericire, așa cum observam mai înainte, literatura deșertului nu ne oferă îndrumări suficient de explicite în legătură cu situațiile dificile cu care ne confruntăm. Iată de ce cititorii *Patericului egiptean* pot rămâne cu impresia greșită că orice problemă poate fi „rezolvată” rapid prin practicarea ascultării față de părintele duhovnicesc, a supunerii față de autoritatea acestuia și a obedienței față de oarecum copleșitoarea povară a tradiției urmate de-a lungul veacurilor creștine.

Un alt termen care necesită clarificare este *apatheia*, îndeobște tradus prin „nepătimire” sau „eliberare de patimi”. Conotația ascetică a acestui termen sugerează înfrânarea patimilor și purificarea vieții prin ascultare, iar conotația scolastică este aceea de „cer al minții înlăuntrul inimii”, implicând „o înviere a sufletului care o precede pe cea a sufletului”, transfigurarea voii căzute și contemplarea lui Dumnezeu<sup>2</sup>. Spre deosebire de filosofia stoică din Grecia antică, în filosofia creștină *apatheia* nu înseamnă detașare sau indiferență, ci eliberare de patimile

<sup>1</sup> Cf. J. Aumann, *Spiritual Theology*, Christian Classics, Westminster, Maryland, 1987, pp. 391-393.

<sup>2</sup> Cf. *Scara Raiului*, Cuvântul XV, pp. 172, 179 și Cuvântul XXIX, pp. 284-285.



distructive și de suferințele provocate de ele. Așa cum spunea Ava Avraam, ea nu presupune suprimarea definitivă a patimilor, ci „stăpânirea” lor<sup>1</sup>. Bineînțeles, nu numai discipolilor li se cere autodisciplină și autocontrol, ci și părinților duhovnicești, care trebuie să exercite „lepădarea” (*apotage*) de bunurile materiale și îmbrățișarea celor spirituale pentru a-i călăuzi pe fiii și fiicele lor sufletești pe calea spre mântuire. O astfel de *apatheia* nu are nimic de-a face cu „apatia”; așa cum este ea înțeleasă în mod obișnuit, ci, dimpotrivă, este expresia supremă a empatiei față de cei din jur. Cel mai mare dar pe care-l poate face un părinte duhovnicesc fiilor săi sufletești este acela de a nu se amesteca în problemele lor sau de a nu-și impune propria voință, ci de a-i lăsa să se conducă singuri. Prin urmare, nepătimirea este izvorul compasiunii și se înrudește îndeaproape cu iubirea de oameni:

„Este de trebuință să arătăm și căile Părinților care au călătorit mai înainte de noi și pe acelea să umblăm și noi. Căci multe sunt cele făcute și zise de ei bine, între ele și aceasta o zice unul dintre dâșii: «Măncarea mai puțină și viețuirea aspră, împreunate cu dragostea, duc pe monah mai repede la limanul nepătimirii»”<sup>2</sup>.

În tradiția ascetică creștină, nepătimirea (*apatheia*) nu este o virtute statică, ci o putere dinamică și creatoare, proprie celor cu inima deschisă, generoasă, plină de energie divină și de milostivire, nu celor a căror inimă este rece și

<sup>1</sup> Ava Avraam I. Ava Teofil subliniază dimensiunea eshatologică a nepătimirii, care este opusul zbuciumului și al neliniștii.

<sup>2</sup> Sf. Evagrie Ponticul, *Capete despre trezvie* 3, în *Filocalia*, vol. 1, pp. 88-89. Cf. Alan Jones, *Exploring Spiritual Direction*, Harper and Row, San Francisco, 1982, pp. 77-79 și Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, *Cuvântul XXX*, pp. 288-289.

indiferentă. Acest fapt îi conferă nepătimirii o semnificație complexă și incitantă. Ea nu mai poate fi percepută drept un obiectiv egoist, orientat spre propria persoană, ci se identifică cu dragostea, constituind cealaltă față a iubirii, de care nu se deosebește „decât după nume”<sup>1</sup>.

#### d. Un model proeminent

Despre Ava Agathon se spune că era „de sine stătător în toate privințele”<sup>2</sup>. Această afirmație nu se referă doar la independența sa în domeniul muncii manuale și a nevoilor materiale, ci mai ales la libertatea lui spirituală. Rolul povătuitorului duhovnicesc este de a acorda fiilor săi sufletești dreptul de a se folosi de propria judecată, de a-și afirma propria voință și acela de a lua propriile hotărâri, încurajându-i în acest sens. Iată un exemplu grăitor luat din viața Avei Pimen:

„Un frate l-a întrebat pe Ava Pimen: «Îmi voi pierde sufletul dacă voi mai sta lângă părintele meu duhovnicesc. Să rămân lângă el?» Ava Pimen i-a răspuns: «Rămâi, dacă vrei». Și fratele s-a întors la părintele lui și a rămas în continuare cu el. Apoi a venit iar și a zis: «Îmi pierd sufletul. Să plec de lângă el?» Însă Ava Pimen nu i-a spus: «Pleacă!» și fratele s-a întors din nou la părintele lui duhovnicesc. A venit fratele a treia oară la Ava Pimen și a zis: «Să știi, Ava, că nu mai pot să rămân acolo. Plec». Atunci, Ava Pimen a spus: «Vezi, te-ai vindecat! Acum du-te, nu mai sta cu el»»<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> *Scara Raiului, Cuvântul XXX*, p. 288.

<sup>2</sup> Ava Agathon 10 – a se citi în contextul celor spuse anterior.

<sup>3</sup> A se vedea G. Gould, *The Desert Fathers on Monastic Community*, Clarendon Press, 1993, pp. 73-74. Acest text a apărut în colecția îngrijită de J.C. Guy, *Recherches sur la tradition grecque de Apophthegmata Patrum, Subsidia Hagiographica* 36, Bruxelles, 1962 și 1984, pp. 29-30.

Această întâmplare nu reflectă numai libertatea de a se desprinde de o relație duhovnicească nocivă, ci limitarea autorității unui părinte duhovnicesc nevrednic și ocrotirea spațiului spiritual al discipolului. În situația dată, Ava Pimen s-a ferit să hotărască el în locul fratelui, preferând să-i arate acestuia cum să-și exercite propria judecată și propria voință. Ava Pimen știa că vindecarea nu se poate înfăptui prin *ceea ce fac alții în locul nostru*, ci numai prin *ceea ce lucrăm noi înșine în adâncul nostru*. El l-a ajutat pe discipol să-și asume responsabilitatea vindecării și să-și respecte propriile hotărâri<sup>1</sup>.

### (iii) Din Egipt în Palestina: Cuviosul Isaia Pustnicul

#### a. Asceza sensibilității

Inspirându-se dintr-o bogată tradiție monahală privind rânduielile de viață într-o obște cenobitică<sup>2</sup> și din învățăturile evanghelice despre grija de a ne purta cu oamenii așa cum dorim să se poarte ei cu noi (Matei 7, 12; Luca 6, 31), Ava Isaia stabilește clar hotarele respectului față de ceilalți și față de sine însuși. *Cuvintele ascetice* ale Avei debutează cu o explicație fermă, care aproape că are rezonanța unei porunci: principala îndatorire a monahilor este aceea de a se feri să-i judece sau să-i admonesteze pe

<sup>1</sup> Ava Pimen 174.

<sup>2</sup> Cf. Fericitul Pahomie, *Canoanele* 8 și 9, PG:40, 948, Sf. Ioan Cassian, PL 28, 860 și Paladie, *Istoria Lausiacă* 7, PG:34, 1019. Toate trimiterile la cuvintele ascetice ale Cuviosului Isaia Pustnicul sunt luate din *Douăzeci și nouă de cuvinte*, în *Filocalia*, vol. 12, și vor fi citate între paranteze, specificându-se paginile unde apar citatele respective.

ceilalți (*Cuvântul I*, p. 40). Este exact ceea ce afirma și Ava Ioan Colov despre nevoitorii spre desăvârșire închinovați în schituri:

„Aceasta era lucrarea schitioșilor, să dea osârdie celor ce erau luptați și să se silească pe ei înșiși, ca să se câștige unii pe alții spre bine”<sup>1</sup>.

Mai departe, el îi îndeamnă pe părinții duhovnicești care vor să se îmbogățească în virtuți să-și pună sufletul în slujba di scipolilor, în duhul iubirii necondiționate:

„Unde nu este iubire, nici desăvârșire a virtuților nu este” (*Cuvântul XXI*, p. 167).

Este semnificativ faptul că Ava Isaia face această observație la începutul tratatului său, întrucât, după cum se știe, dragostea și sensibilitatea părintelui duhovnicesc față de fiii și fiicele sale sufletești sunt strâns legate de virtutea lepădării de patimi, care este prima treaptă a scării spiritualității ascetice a Sfântului Ioan Scărarul sau Sinaitul. Lepădarea de patimi este prima strădanie a unui atlet duhovnicesc, prima luptă a tuturor celor „ce întreprind urcarea spre cer”<sup>2</sup>.

Sensibilitatea în relațiile frățești reprezintă o parte integrantă a desprinderii de patimi; ea este o renunțare totală la orice posesiune personală. Țelul suprem al renunțării este

<sup>1</sup> Ava Ioan Colov 18.

<sup>2</sup> Cf. Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, *Cuvântul I*. Observați că treapta a treia a Scării Raiului sau *Cuvântul III*, intitulat „Despre înstrăinare”, precede treapta a patra sau *Cuvântul IV*, intitulat „Despre ascultare”. Cuv. Isaia Pustnicul spunea: „Să tăiem voia inimii noastre și să iubim înstrăinarea de ea (...)” (*Cuvântul XXV*, pp. 213-214). A se vedea și E. Clarke, *Reading Renunciation: Asceticism and Scripture in Early Christianity*, Princeton University Press, Princeton, 1999.

de a deprinde dăruirea de sine. Ava Isaia îi îndemna stăruitor pe asceții trăitori în deșertul egiptean să se îndepărteze de orice preocupări de ordin lumesc și trupesc:

„Este cu neputință să se sfințească numele lui Dumnezeu în noi atât timp cât suntem stăpâniți de patimi. Părinții noștri cei vechi spuneau că retragerea din lume este o fugă de cele ce țin de trup” (*Cuvântul XXVI*, p. 228).

Povește precum: „părăsește-ți voia înaintea lui Dumnezeu”, „înstrăinează-te de oameni pentru Dumnezeu”, „leapădă-te de toate lucrurile” abundă în *Cuvintele Ascețice* ale Cuviosului Isaia (în special în *Cuvântul IV*, pp. 50-67). Puterea îndepărtării de cele lumești este „putere câștigată în chilia ta” (*Cuvântul IV*, p. 55); renunțând la vorbirea „cu cei ce nu te folosesc”, îi sfătuiește Ava Isaia pe monahii tineri, „intră în chilia ta și fă lucrarea ta” (*Cuvântul III*, p. 46). Fără supunere necondiționată față de voia lui Dumnezeu, slujirea omului este deșartă și ostenele lui sunt zadarnice.

#### *b. Puterea voinței*

„Este un lucru mare pentru om să-și lase voia și îndreptățirea sa, pe care o socotește conformă cu Dumnezeu, și să păzească cuvântul celui ce-l învață după voia lui Dumnezeu” (*Cuvântul VIII*, pp. 90-91).

Scopul lepădării de patimi este supunerea față de voia lui Dumnezeu, „bucuria de a te vedea în voia lui Dumnezeu” (*Cuvântul XVI*, p. 120), în timp ce lupta cu patimile este o luptă acerbă numai din pricina învârtosării voii inimii noastre:

„Prin voință, tot omul se leagă el însuși de gheenă sau se dezleagă, căci nimic nu e mai rigid ca voința omului,

fie în aplecarea spre moarte, fie în aplecarea spre viață” (*Cuvântul XVII*, p. 144).

Pocăința este o renaștere binecuvântată și „binecuvântat este cel ce o iubește pe aceasta și-și pune grumazul sub jugul voinței ei, până se va naște din nou de sus, după voia lui Dumnezeu” (*Cuvântul XXV*, p. 216). Pocăința este o „adiere a înnoirii” (*Cuvântul XXIX*, p. 250), „lumina (...) care mistuie toate voile noastre cele trupești (...), prin care rupem de pe noi ștergarul întunericului” și plângem înaintea Mântuitorului „ca să învie pe Lazăr, adică mintea noastră legată în multe fâșii ale voilor proprii” (*Cuvântul XXI*, p. 168). Pocăința este o alegere personală, opțiunea noastră de a merge pe drumul vieții sau pe drumul morții, pe drumul „spre împărăție” sau pe drumul „spre pedeapsa veșnică”, pe cel ce duce spre „dulceața dumnezeirii” și „slava lui Dumnezeu” sau pe cel ce duce spre „răutatea vrăjmașului”, pe cel al iubirii sau pe cel al urii (*Cuvântul XXI*, pp. 151-152).

Asceza nu presupune respingerea liberului arbitru, a vieții sau „a dorinței de a trăi”<sup>1</sup>, ci eliberarea de patimi, reorientarea dorințelor, transformarea puterilor lăuntrice și transfigurarea opțiunilor proprii. Asceza devine cale certă spre încrederea neștrămutată în Dumnezeu și supunerea față de El întru credință, armonie interioară și bună înțelegere cu semenii noștri.

Înțelegem acum de ce smerenia și supunerea față de voia lui Dumnezeu nu reprezintă o perpetuare a puterii structurilor autorității lumesti, ci un protest împotriva

<sup>1</sup> Vezi P. Van Ness, „Asceticism in Philosophical and Cultural-Critical Perspective”, în vol. *Asceticism*, vol. îngrijit de V. Wimbush și R. Valantasis, Oxford University Press, Oxford, 1995, p. 590.

acestora, un dezacord între rolul instituțional al puterii și forțele lăuntrice ale omului. În profunzime privind lucrurile, nimic nu este mai potrivit oricărei forme de domnare și nimic nu o zdruncină mai tare decât vulnerabilitatea supunerii. Ascultarea nu înseamnă slugărnicie sau servilism, ci forța și măreția de a te opune stăpânirii răului. Cuviosul Isaia spunea:

„Cel ce ascultă este cel mare” (*Cuvântul III*, p. 48).

Prin urmare, cel mai vulnerabil e cel mai puternic – iar în viața ascetică, vulnerabilitatea se măsoară prin mărturisirea cinstită a gândurilor.

### *c. Mărturisirea gândurilor*

În timp ce ascunderea vieții lăuntrice față de părintele duhovnicesc este un păcat, descoperirea cu smerenie și încredere a gândurilor noastre (*Cuvântul XVI*, p. 124) este o virtute:

„Să nu ascundeți niciun gând și niciun necaz, nicio voie și nicio bănuială, ci descoperiți-le cu respect față de părintele vostru duhovnicesc și în toată libertatea, iar apoi siliți-vă cu toată credința să împliniți ceea ce veți auzi de la el” (*Cuvântul I*, pp. 40-41).

Strădaniile spirituale sunt zădărnice de ascunderea gândurilor; „fie că sunt bune, fie că sunt rele”, gândurile trebuie mărturisite părintelui duhovnicesc, „căci duhurile [rele] nu găsesc loc decât în omul care tace despre gândurile lui” (*Cuvântul IV*, p. 57). Ava Pimen ne asigură că „de nimic nu se bucură vrăjmașul atât de mult așa cum se bucură de cei ce nu-și arată gândurile lor”<sup>1</sup>. Două veacuri

<sup>1</sup> Cf. *Patericul egiptean*, Ava Pimen 101.

mai târziu, Sfântul Ioan Scărarul relatează pilduitorul caz al unui bucătar dintr-o mănăstire egipteană, care purta „o mică tăbliță (*scil.* carnețel) ce-i atârna de cureaua cu care era încins și pe care-și însemna gândurile din fiecare zi, pe care apoi le mărturisea păstorului”<sup>1</sup>. În viața duhovnicească, ne încredințăm Cuviosul Isaia, orice gând ascuns în întunericul nemărturisirii și al tăcerii se împotrivește iluminării mântuitoare a minții și a inimii (*Cuvântul V*), căci, spune el: „Nici vrăjmașul nostru nu tace, ci mereu încearcă să ne amăgească cu vorbe deșarte și cu gânduri rele (...), căci el nu încetează să ne vâneze, voind să răpească sufletele noastre” (*Cuvântul XXI*, pp. 154-163).

Ezitare de a ne mărturisi gândurile constituie un obstacol în calea mântuirii:

„Când tăcerea te oprește să-ți exprimi gândurile, te faci vădit ca unul ce cauți cinstirea lumii și slava urâtă a ei, care nimicește rodul ostinelilor tale. Iar cel ce îndrăznește să-și descopere gândurile Părinților lui alungă aceste gânduri [lumești] de la el” (*Cuvântul XVI*, p. 124)<sup>2</sup>.

Ava Isaia identifică mărturisirea făcută părintelui duhovnicesc cu mărturisirea făcută Tatălui ceresc:

„Orice lucru vrei să faci să fie după voia lui Dumnezeu și să-ți mărturisești [părintelui duhovnicesc] pricina lucrului și apoi să faci ceea ce se cuvine înaintea lui Dumnezeu. Și astfel mărturisindu-te în toate lucrurile tale lui Dumnezeu, vei avea multă apropiere de El și multă îndrăznire față de El” (*Cuvântul XXVII*, pp. 235-236).

<sup>1</sup> Vezi *Scara Raiului*, *Cuvântul IV*, p. 110.

<sup>2</sup> Tăcerea care ne împiedică să ne mărturisim gândurile părintelui duhovnicesc nu are nimic comun cu tăcerea smereniei sau a adâncirii în rugăciune.



Gândurile noastre sunt rănilile noastre. Ele ne inhibă și ne împiedică să avem relații armonioase cu Dumnezeu și cu oamenii. Dezvăluindu-ne gândurile medicului nostru duhovnicesc, facem un prim pas spre încredere și comuniune. Descoperirea gândurilor este atât un mod de a ne aborda trecutul, cât și o manieră de a ne modela viitorul.

#### *d. Conceptul de ascultare*

Lepădarea de voia proprie și renunțarea la înălțarea inimii (*Cuvântul III*, pp. 47-49) ne sunt înlesnite de practica ascultării. Ca și în cazul mărturisirii gândurilor, monahului i se cere să nu ia nicio hotărâre fără să ceară permisiunea părintelui său duhovnicesc și să-l asculte întru totul, chiar atunci când e vorba despre situații în care i se pare că nu trebuie să ceară voie, pentru că ceea ce intenționează să facă va fi spre folosul său:

„De sunt Părinți care-ți grăiesc cuvântul lui Dumnezeu, întreabă pe Ava al tău: «Rămân să aud sau intru în chilie»? Și fă ceea ce îți va spune Ava al tău” (*Cuvântul III*, p. 47).

Cuviosul Isaia cunoștea foarte bine tradiția ascetică egipteană, conform căreia ascultarea deplină era proba de foc a tuturor monahilor. Să ne amintim că Ava Marcu, ucenicul lui Ava Siluan, fiind trimis la o ascultare de acesta, deși tocmai scria slova  $\Omega$  („omega”), a lăsat condeiul său „de îndată ce a auzit glasul bătrânului și a sărit afară” din chilie pentru a-și împlini ascultarea sa<sup>1</sup>. Și Ava Antonie cel Mare stăruia asupra faptului că trebuie să-i destăinuim părintelui nostru duhovnicesc absolut totul: „Câți pași face călugărul sau câte picături bea în chilia sa

<sup>1</sup> *Patericul egiptean*, Ava Marcu, ucenicul lui Ava Siluan, 1.

trebuie să le vestească bătrânilor cu îndrăzneală, ca nu cumva să greșească întru dănsese”<sup>1</sup>. Cuviosul Isaia a preluat tradiția ascultării și a sădit-o în solul Palestinei, împodobind-o cu înțeleptele sale sfaturi practice:

„De voiești să mergi la un lucru străin, spune-i lui [părintele tău duhovnicesc] unde voiești să mergi și ce trebuință ai de acel lucru. Și când îți spune ce să faci, nici nu adăuga ceva, nici nu omite ceva din ce îți va spune el” (*Cuvântul III*, p. 47)<sup>2</sup>;

„De te va chema fratele tău [să-l ajuți] la orice lucru, fie înlăuntru, fie în afară, să nu-i spui «Ai răbdare până termin ce am început», ci ascultă-l repede” (*Cuvântul V*, p. 73);

„Să ne facem ascultători părinților noștri după Dumnezeu în toate, tăind voia noastră până ce ne vom supune lor, ca să rămână binecuvântarea lor cu noi” (*Cuvântul XXV*, p. 215);

„Ja aminte la tine cu amănunțime ca să te dovedești mai întâi pe tine însuși ca cel mai mic în tot ce voiești să grăiești sau să faci; de te întâlnești cu cineva sau de mănânci sau de bei sau de dormi sau orice alt lucru voiești să-l faci, să fie după Dumnezeu; să mărturisești pricina lucrului și apoi să faci ceea ce se cuvine înaintea lui Dumnezeu” (*Cuvântul XXVII*, p. 235).

4. Rodul deplinei ascultări nu este anihilarea conștiinței, ci amplificarea ei pe plan duhovnicesc (*Cuvântul IV*). Ascultarea nu subminează integritatea persoanei, ci o consolidează. Așa cum am mai afirmat, în viziunea Cuviosului Isaia, „Cel ce ascultă este cel mare” (*Cuvântul III*, p.

<sup>1</sup> *Patericul egiptean*, Ava Antonie 40.

<sup>2</sup> Cf. și Sf. Varsanufie 305, în *Filocalia*, vol. 11, p. 328.

48), sau, în context biblic, „cel se va smeri pe sine va fi înălțat” (Matei 23, 12).

Ascultarea nu este o disciplină de viață, ci o atitudine liber consimțită, o opțiune personală:

„Tot omul să se supună aproapelui pentru Dumnezeu (...), nu numai celui cu care se înțelege, ci și celui care i se opune” (*Cuvântul VIII*, pp. 88-89).

Ascultarea ne transformă întreaga viață, sfintind fiecare faptuire și fiecare detaliu al activităților noastre:

„Iubirea de cele materiale tulbură mintea și sufletul, iar supunerea le înnoiește” (*Cuvântul XVI*, p. 124).

#### *e. Rolul părintelui duhovnicesc*

Cuviosul Isaia era un adept convins al tradiției ascultării de părinții duhovnicesți. După cum am mai spus, povețele lui privitoare la ascultare sunt deosebit de ferme:

„Fă ceea ce îți va spune Ava al tău. (...) Și când îți spune ce să faci, nici nu adăuga ceva, nici nu omite ceva din ce îți va spune el” (*Cuvântul III*, p. 47).

Ascultarea de părintele sufletesc se cuvine să fie liber consimțită și plină de încredere:

„Descoperă-i lui gândurile tale în libertate și cu încredere” (*Cuvântul IV*, p. 50).

Desigur, părintele duhovnicesc se află pe o treaptă spirituală superioară ucenicilor săi. Drept aceea, cel ce este stăpânit de slăbiciuni și păcate nu trebuie să-și asume răspunderea de a-i călăuzi pe alții – fiindcă-i poate duce la pieire (*Cuvântul V*, p. 70). Părintele duhovnicesc este un prieten de nădejde care rămâne lângă noi atât timp cât durează lupta noastră cu patimile, oricât ar fi ea de acerbă.

În privința numărului părinților cărora ne putem adresa pentru a le cere îndrumare duhovnicească, Cuviosul Isaia era foarte flexibil, dat fiind că înțelegea bine că viața monahilor și a mirenilor nu poate fi o viață izolată, fiind în mod firesc presărată cu multe întâlniri. De pildă, el spunea:

„Descoperă gândurile tale Părinților tăi [a se observa pluralul, *n. a.*], ca harul lui Dumnezeu să te acopere. (...) Predă inima ta spre ascultarea Părinților tăi și harul lui Dumnezeu va locui în tine” (*Cuvântul IX*, pp. 96-97).

Această practică de a avea mai mulți părinți duhovnicești era răspândită nu numai în veacul al IV-lea, în timpul vieții Cuviosului Isaia, ci și în veacurile al V-lea și al VI-lea (pe timpul părintelui Serid, întemeietorul și starețul mănăstirii din sudul Gazei, și al Avei Dorotei, care au beneficiat de o „dublă îndrumare duhovnicească”<sup>1</sup> – atât de cea a lui Varsanufie, supranumit „marele bătrân”, cât și de cea a lui Ioan, supranumit „proorocul”). Obiectivul era acela de a nu fi niciodată în situația de a se conduce singur (cf. *Cuvântul XII*), ci de a urma întotdeauna sfaturile părinților duhovnicești:

„Primește tot timpul sfatul Părinților tăi și vei trăi tot timpul tău odihnit de griji” (*Cuvântul XVI*, p. 126)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Expresia îi aparține lui L. Regnault și apare în studiul său introductiv la lucrarea sa, intitulată *Maîtres Spirituels au Désert de Gaza: Barsanuphe, Jean et Dorothee*, Solesmes, 1967. Trad. în lb. engl. a corespondenței dintre Sfinții Varsanufie și Ioan, realizată de John Chrysavgis și Robert Penkett, este în curs de finalizare și va fi publicată de Cistercian Publications, Kalamazoo, Michigan.

<sup>2</sup> Același lucru îi sfătuia și Sf. Simeon Noul Teolog pe ucenicii săi, pe care-i îndemna să-și dezvăluie gândurile unui frate în care aveau încredere, chiar dacă acesta nu era starețul mănăstirii. Vezi I. Hausherr și G. Horn (editori), *Un grand mystique byzantin. La Vie*

Departe de a fi ceva neobișnuit, împărțirea bunurilor personale cu ceilalți era un aspect esențial al vieții asceților egipteni. Monahul învață mereu cum să împartă tot ce are cu semenii lui, deprinzându-se să renunțe la toate bunurile personale în contextul vieții comunitare – nu pentru a fi dependent de ceilalți, ci pentru a dobândi desprinderea de voia proprie. Căile de învățare a virtuții lepădării de sine sunt complexe și variate.

Cuviosul Isaia a fost unul dintre primii părinți care au introdus în mediul monahal din Palestina și Gaza un stil de viață care a dăinuit de-a lungul a câtorva generații, înflorind în special în prima jumătate a veacului al VI-lea, în timpul vieții Sfinților Varsanufie și Ioan. Din chilia sa, Sfântul Varsanufie a călăuzit destinele spirituale ale mirenilor care i se adresau prin scrisori, dar și pe cele ale aparținătorilor obștii mănăstirii întemeiate de părintele Serid la sud de Gaza și aflate formal sub conducerea acestuia. Este posibil ca Varsanufie să fi deprins modul său specific de îndrumare duhovnicească de la Cuviosul Isaia și de la ucenicul său, Ava Petru, de care era foarte apropiat (și despre care se crede că a fost o perioadă de timp conducătorul administrativ al mănăstirii). Prin urmare, Varsanufie și Ioan, dimpreună cu renumitul lor discipol, Dorotei din Gaza, iar înaintea lor, Cuviosul Isaia și ucenicul său, Ava Petru, reprezintă cele patru generații de asceți a căror înrudire spirituală a constituit moștenirea duhovnicească a deșertului egiptean.

Revenind la deplina ascultare de părintele sufletesc, trebuie subliniat faptul că Isaia Pustnicul o considera desprinsă dintr-o lungă tradiție spirituală isihastă (a se vedea

---

de S. Syméon le Nouveau Théologien par Nicéas Stéthatos, în *Orientalia Christiana* 12, Roma, 1928, pp. xlix-xlxx.

*Cuvântul XXVI*, p. 229), care avea calitatea de a păzi obștile monahale de inerenta primejdie a apariției unor îndrumători duhovnicești care se socoteau pe ei înșiși vrednici de a-și conduce frații înainte de a se fi lepădat de voile proprii și de alte slăbiciuni ale sufletului, înainte de a fi dobândit „ascultarea și smerenia și răbdarea” (*Cuvântul XVII*, p. 139):

„Inima care vrea să fie de sine naște iubirea conlucrării cu lumea, naște pornirea de a căuta cele ce nu se deosebesc de tine, naște pornirea de a-ți preda auzul celui ce vorbește pe alții de rău, naște pornirea de a auzi cuvinte și de a le transmite altuia, naște pornirea de a căuta cele ale lumii, naște pornirea de a-l învăța pe cel ce nu întreabă (...) și naște multe alte rele” (*Cuvântul XVII*, pp. 140-141).

Cu excepția părintelui duhovnicesc următor tradiției spirituale isihaste, nimeni altcineva nu trebuia să ofere învățături sau îndrumări. Monahii egipteni erau conștienți de faptul că a râvni la demnitatea de părinte duhovnicesc în afara parametrilor acestei tradiții constituie o mare ispită și o primejdioasă înălțare de sine.

#### *f. Ispita de a-i povățui pe ceilalți*

În *Stăpânul inelelor*, unul dintre nemuritorii spiriduși ai lui J.R. Tolkien ne încredințează că:

„Spiridușii arareori dau sfaturi nehibzuite, căci sfaturile sunt daruri periculoase chiar atunci când un înțelept le oferă altui înțelept și toate acțiunile pot sfârși prost”.

Cuviosul Isaia ne previne cu fermitate și în repetate rânduri asupra ispitei de a-i povățui pe ceilalți:

„Iarăși spunea despre dorința de a-i învăța pe alții, că trebuie avut frică de a nu cădea alături de ceea ce îi învățăm pe aceștia (adică, de a nu cădea în ceea ce e contrar). Căci câtă vreme cazi [în păcat], nu poți învăța pe nimeni” (*Cuvântul XXVI*, p. 231).

Nu putem să-i instruiem sau să-i sfătuim pe alții în legătură cu patimi de care nu ne-am eliberat noi înșine și de care suntem încă stăpâniți (*Cuvântul XXVI*, pp. 225-227):

„Este cu neputință să se sfințească numele lui Dumnezeu în noi, atât timp cât suntem stăpâniți de patimi” (*Cuvântul XXVI*, p. 229).

Ava Isaia nu era de acord cu încrederea exagerată în sine însuși a părintelui duhovnicesc sau cu îndreptățirea de sine. Cum ar putea, oare, cel ce se bizuie „pe părerea științei lui” (*Cuvântul VIII*, p. 89) să le arate altora calea spre mântuire? Mai întâi, spunea el, să-și recunoască fiecare păcatele sale, și să se căiască de ele și numai după aceea să-i îndrume pe alții:

„Cel convins de dreptatea lui și care ține la voia lui nu poate scăpa de dușmănie, nici nu se poate odihni, nici nu poate vedea ceva din cele ce-i lipsesc. (...) Ținta tuturor ostinelilor tale trebuie să fie să stăruiești în Dumnezeu cu toată inima ta și cu toată puterea ta, să ai milă de toți, să plângi pentru păcatele tale și să te rogi lui Dumnezeu pentru ajutorul și mila Lui” (*Cuvântul VIII*, p. 89).

Unul dintre adevărurile axiomatice cele mai îndrăgite de Părinții pustiei era faptul că îndrumătorul duhovnicesc trebuie să fie o pildă, un model pentru ceilalți, nu un învățător sau un legiuitor<sup>1</sup>. Preferau să fie ei cei îndrumați,

<sup>1</sup> *Patericul egiptean*, Pentru Ava Pimen 174.

nu să îndrume ei pe alții<sup>1</sup>, iar atunci când acceptau responsabilitatea de a călăuzi sufletele altora, „nu-i căutau ei pe cei în cauză, ci erau ei căutați de aceștia” – se afirmă într-un text bizantin scris mai târziu<sup>2</sup>.

Pe de altă parte, dacă un ucenic nu ascultă povețele părintelui său duhovnicesc, acesta din urmă nu trebuie să insiste sau să-și impună voia sa, ci să renunțe și să se îndepărteze de cel care „n-a folosit nimic” din cele ce i-au fost spuse. Ucenicul neascultător poate să omoare sufletul părintelui său duhovnicesc<sup>3</sup>. Bineînțeles, toate acestea trebuie înțelese în contextul vieții de mănăstire, unde cel ce învață pe altul investește în acesta nu numai multă încredere și energie sufletească, ci chiar întreaga sa ființă:

„A-l învăța pe aproapele este o cădere a sufletului și a voi să-l readuci la firea cea bună este o mare zdrobire a sufletului” (*Cuvântul VIII*, p. 92).

În viața unei comunități monahale, arată Cuviosul Isaia, se cuvine ca frații să participe la suferințele celorlalți ca și cum ar fi suferințele lor – numai astfel vor dobândi blândețea, îndelunga răbdare și smerita cugetare la care râvnesc pentru ca „acoperământul odihnei lui Dumnezeu” să vină asupra lor (*Cuvântul VIII*, p. 94). Căci, spune Cuviosul Părinte:

„Toți suntem ca într-un spital. Unul e bolnav de ochi, altul are o bubă, și câte alte slăbiciuni mai sunt! Și unele din răni se vindecă mai repede, iar altele cer o îngrijire

<sup>1</sup> A se vedea *Vita Patrum* V, 81 PL73:967 și *Patericul egiptean*, Pentru Ava Sisoe 16; Pentru Ava Macarie Egipteanul 2.

<sup>2</sup> Diaconul Ioan, *Viața Sfântului Iosif imnograful* 7 PG 105:945.

<sup>3</sup> Cf. Cuv. Isaia Pustnicul, *Cuvinte ascetice*, *Cuvântul VIII*, p. 90. Vezi și *Patericul egiptean*, Pentru Ava Theodor al Fermei 20.



mai îndelungată a medicului. (...) Cei din spital, suferind de diferite neputințe, nu trebuie să strige despre boala lor, pentru că alții vor spune: «De ce strigi numai despre boala ta și te gândești doar la ea?» (*Cuvântul VIII*, p. 93).

*g. Calea smereniei și a cunoașterii propriilor limite*

Ava Isaia Pustnicul era un fin cunoscător al inimilor, al semnificației autodisciplinei și al necesității conștientizării propriilor limite, imperfecțiuni și neputințe. Una din expresiile lui preferate era *typoson seauton* („fă slujirile tale cu măsură” – *Cuvântul IV*, pp. 54-55). Astfel, ascetul se va păzi de excese sau exagerări, pe care Cuviosul Părinte le considera imbolduri ale celui rău. Spre pildă, el își îndemna cu blândețe ucenicii să postească disciplinat și cu măsură:

„Primește să mănânci dând ceea ce e de trebuință trupului tău, ca să te susțină în împlinirea slujirii tale și ca nu voiești să o părăsești pe aceasta” (*Cuvântul IV*, p. 54,

Prin urmare, se impune ca toate acțiunile noastre să fie moderate, nu exagerate (*Cuvintele IV, X, XVII*) sau extremiste. În viziunea Cuviosului Isaia, la temelia spiritualității ascetice stau „măsura și cunoștința” (*Cuvântul IV*, p. 55). Orice exces, chiar dacă e vorba despre darul lacrimilor – un dar ales pe care Cuviosul Părinte îl îndrăgea foarte mult – este apanajul vrăjmașului; și pentru că am ajuns în acest punct, am dori să precizăm că Ava Isaia vorbea cu blândețe chiar și despre demoni.

Cuviosul Părinte avea reputația de a poseda mult discernământ. Era modest și echilibrat, dar nicidecum mediocru în privința disciplinei și a doctrinei, mai ales pentru că în veacul al IV-lea, Egiptul constituia un teren de încercare a numeroase stiluri de viață monahală și a multor

străduințe ale unor nevoitori însetați de a-l sluji lui Dumnezeu, săvârșind neîncetat voia Lui. În veacul al V-lea, monahismul egiptean a devenit „cale împărătească”, urmată atât în Orientul Mijlociu (Palestina și Gaza), cât și în Occident (Roma și Galia). În timp ce Sfântul Ioan Cassian s-a ostenit să-i obișnuiască pe apuseni cu asceza egipteană, Cuviosul Isaia Pustnicul a transmis Palestinei moștenirea spirituală a deșertului egiptean<sup>1</sup>.

Cunoașterea propriilor limite, buna rânduială și cumpătarea sunt strâns legate de respectul față de ceilalți; să ne ferim de nevoințe care depășesc puterile noastre (*Cuvântul IV*, p. 54), să nu ne lipsim trupurile de hrana cea de trebuință (*Ibidem*, p. 54) sau de odihnă (*Ibidem*, p. 55), să nu rănim pe nimeni și să ne purtăm cu blândețe cu toți oamenii. Asceza presupune dragoste. Iată de ce Cuviosul Isaia vorbea despre înfrânare, post și priveghere în introducerea sa la discursul despre prietenie. Asceza este *agape*, iar înfrânarea este cealaltă fațetă a conceptului numit „respect”.

Cunoașterea propriilor limite ne ajută să aspirăm la atingerea măsurii „vârstei deplinătății lui Hristos” (Efeseni 4, 13). Ceea ce poate să pară ciudat, însă, este faptul că pentru Ava Isaia, aceasta nu era vârsta maturității, ci a copilăriei. În ultimă instanță, nu ni se cere să atingem cote înalte și complexe de spiritualitate, ci să dobândim cât mai multă naturaleză, puritate și simplitate. Scopul ascezei este de a ajunge „la măsurile copilului”, la „măsura sfintei copilării” (*Cuvântul XXV*, p. 198). În viziunea Cuviosului Părinte, sfânta inocență este cheia care ne ajută să intrăm „în împărăția cerurilor” (Matei 18, 3) și chează-

<sup>1</sup> C. Stewart, *Cassian the Monk*, Oxford University Press, Oxford, 1998.

șia unei călăuziri spirituale eficiente, al cărei succes depinde mai mult de încrederea plină de nevinovăție a ucenicului decât de maturitatea duhovnicească a părintelui său sufletească. Însăși eficacitatea rugăciunii depinde de credința, smerenia și ascultarea ucenicului, am adăuga noi, în mai mare măsură decât de puterea spirituală și harismele părintelui duhovnicesc.

În obștile monahale, ascultarea și disciplina se împletesc între ele și nu pricinuiesc „sminteli conștiinței” (*Cuvântul IV*, p. 60). În ultimă instanță, ele îi păzesc pe cei ce „s-au plecat sub acoperământul lui Dumnezeu, cerând ajutorul Lui” (*Ibidem*, p. 66), urmând voia Lui și dăruindu-I Lui voința lor. A asculta de părintele duhovnicesc înseamnă a viețui la hotarele supunerii, de unde se poate zări spațiul nelimitat al libertății.

Ascultarea este un dar ales, așa cum este și deschiderea inimii ucenicului față de părintele său duhovnicesc; tot un dar sunt finețea și perspicacitatea acestuia din urmă și comuniunea dintre el și fiii lui sufletești, însă *cel mai mare dar este libertatea interioară*. Relația dintre ascultare și libertate este o relație paradoxală: cu cât suntem mai supuși, cu atât devenim mai liberi, tot astfel cum, „fiind pe pragul morții”, începem de fapt să trăim cu adevărat (II Corinteni 6, 9):

„Ceea ce pricinuieste îndreptarea este înfrânarea. Iar ceea ce păzește înfrânarea este osteneala trupească. Și prin acestea se eliberează (...) omul, care aduce mulțumire lui Dumnezeu, zicând: «Eu singur nu pot nimic, dar Tu ești ajutorul meu din neam în neam»” (*Cuvântul IV*, p. 65)<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> A se vedea, de asemenea, *Cuvintele XVII și XXVII*, unde se face analogia între ascultare, înfrânare și nepătimire.

**(iv) Tradiția palestiniană**

**a. Sfinții Varsanufie și Ioan:  
doi mari părinți duhovnicești**

Monahismul palestinian constituie legătura dintre monahismul egiptean din secolele III și IV și cel bizantin, care a înflorit mai târziu, în secolele VII și VIII. Viața monahală a Palestinei s-a dezvoltat de-a lungul secolelor V și VI și a fost curmată în 638, an în care Ierusalimul a căzut în mâinile musulmanilor arabi, iar vetrele monahale s-au mutat în Occident și în Asia Mică.

Cele două regiuni în care a înflorit viața monahală din Palestina au fost Iudeea (care se întindea de la Ierusalim până la Marea Moartă) și Gaza. La începutul veacului al

I-lea, Varsanufie, un călugăr venit din Egipt, s-a stabilit Gaza și s-a retras într-o chilie din apropierea mănăstirii gemeiate de monahul Serid. Din acea chilie, el a condus obștea mănăstirii prin intermediul Avei Serid, singura persoană căreia îi deschidea ușa chiliei sale. Prin 524-525, un alt pustnic, Ioan – despre care știm mult mai puțin decât despre Varsanufie – s-a stabilit într-o chilie alăturată, viețuind și el în aceleași condiții eremitice. La mijlocul veacului al VI-lea, în jurul anilor 542-543, Varsanufie, Ioan și Serid au trecut la Domnul.

Varsanufie și Ioan trăiau închiși fiecare în chilie și comunicau cu oamenii prin scrisorile pe care le dictau Avei Serid, egumenul mănăstirii. Aceste scrisori erau răspunsurile lor la întrebările care le erau adresate, bineînțeles tot în scris, a căror menire era aceea de a oferi îndrumări duhovnicești atât aparținătorilor obștii mănăstirești, cât și mirenilor care locuiau în apropierea sfântului lăcaș. Cunoscut drept „marele bătrân”, Varsanufie era

mai *duhovnicesc* în răspunsurile sale, în timp ce Ioan, numit, mai simplu, „celălalt bătrân”, oferea în principal sfaturi de ordin *practic*. Se susțineau reciproc, se prețuiau în mod deosebit și deseori îi sfătuiau pe cei ce li se adresau: „Du-te și întreabă-l pe celălalt bătrân”.

Cercetătorii contemporani au tendința de a-i aprecia mai mult pe viețuitorii trăitori în pustie înaintea Sfinților Varsanufie și Ioan, elogiindu-le calitatea de excelenți povățuitori, și nu consideră că cei doi au atins culmi ale spiritualității sau ale taumaturgiei<sup>1</sup>. Deși Varsanufie și Ioan nu au împins asceza dincolo de limitele posibilului<sup>2</sup> și nici nu au excelat ca vizionari harismatici<sup>3</sup>, ei au oferit credincioșilor învățături folositoare, încurajându-i când aveau de înfruntat necazuri și îndemnându-i să nu-și piardă nădejdea atunci când erau încercați de diverse amărăciuni.

Ne-au rămas opt sute și cincizeci de scrisori din ampla corespondență întreținută de Sfinții Varsanufie și Ioan cu diferiți credincioși<sup>4</sup>, care le adresau întrebări legate de diverse aspecte ale vieții lor spirituale sau ale activităților de zi cu zi; întrebările veneau atât din partea monahilor și a mirenilor, cât și din partea preoților sau a ierarhilor vremii. Conținutul scrisorilor este foarte variat, incluzând subiecte precum ispite personale, relații interpersonale, bucurii duhovnicești, dar și tristeți sau depresii sufletești,

<sup>1</sup> Au existat, totuși, unele minuni atribuite lor: vezi *Răspunsurile* 1, 43, 47, 124, 171, 227, 510, 581 și 781.

<sup>2</sup> Aceasta nu înseamnă că cei doi părinți nu au dus o viață ascetică riguroasă și disciplinată: vezi *Răspunsurile* 72, 73, 78 și 97.

<sup>3</sup> Cu toate acestea, în *Răspunsurile* 1, 27, 31, 54, 163, 777 și 800 aflăm situații în care Sfinții Varsanufie și Ioan au dat dovadă de clarviziune sau străvedere duhovnicească. În privința experiențelor mistice, cf. *Răspunsul* 110.

<sup>4</sup> Scrisorile adresate celor doi părinți duhovnicești erau scrise doar de bărbați – nu există nicio scrisoare din partea vreunei femei.

probleme de ordin practic privind proprietăți individuale sau servicii publice, aspecte sociale privitoare la relațiile creștinilor cu evreii și cu păgânii, superstiții, chestiuni legate de practicarea magiei, chestiuni teologice și liturgice, cum ar fi, de pildă, permisiunea de a vorbi în Biserică sau de a se ruga în timp ce se face baie<sup>1</sup>.

Înțelepciunea duhovnicească a Sfinților Varsanufie și Ioan a fost rodul a două veacuri de experiență ascetică a Părinților pustiei. Spiritualitatea lor era o continuare a moștenirii lăsate de pustnicii trăitori în deșertul Nitriei, al Sciției și Kelliei. În studiul său introductiv la ediția în limba franceză a scrisorilor, Lucian Regnault scria:

„Ceea ce *Apostegmele Părinților pustiei* [*Patericul egiptean*] ne lăsau doar să întrevădem în câteva licăriți fugitive se desfășoară aici sub ochii noștri ca un film”<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Scrisorile au fost scrise în limba greacă, deși Varsanufie era de origine coptă. Textul grecesc citat de S. Schoinas este *Biblos Barsanuphiou*, Volos, 1960, îngrijit mai întâi de Sfântul Nicodim Aghioritul, eruditul monah din Muntele Athos, și publicat la Veneția, în 1816; o traducere incompletă în lb. engleză, intitulată *Barsanuphius and John: Questions and Answers*, a fost efectuată de regretatul D.J. Chitty și publicată în *Patrologia Orientalis*, Paris, 1966; trad. în lb. franceză, însoțită de un studiu introductiv, îi aparține lui L. Regnault și poartă titlul *de Barsanuphe et Jean de Gaza: Correspondance*, Abbaye de Solesmes, 1972. În acest capitol, ne-am folosit de ed. în lb. gr., Schoinas/Volos a scrisorilor, care diferă de cea publicată de Regnault. O interesantă analiză a vieții celor doi sfinți și a scrisorilor lor ne-a fost oferită de D.J. Chitty în cartea sa, *The Desert A City*, Mowbrays, 1966, pp. 132-142, unde autorul ne informa, p. 133, că lucra intens la o „ediție critică” a întrebărilor și răspunsurilor, proiect întrerupt de moartea sa neașteptată, survenită în 1971.

<sup>2</sup> Citat de P. Brown, în *The Body and Society: Men, Women and Sexual Renunciation in Early Christianity*, Londra, Faber and Faber, 1990, p. 233.

*b. Călăuzire și supunere: un curs prin corespondență*

În *Scrisorile* lor, cei doi Sfinți Părinți au explicat foarte deslușit necesitatea călăuzirii spirituale și a supunerii față de un povățuitor duhovnicesc. Toți avem trebuință de o călăuză – nimeni nu poate călători singur spre mântuire. Ava Dorotei din Gaza, discipolul lor, preluând această învățătură de la ei, spunea:

„Cunoști pe vreunul care a căzut? Află că s-a încrezut în sine. Nimic nu e mai primejdios, mai pierzător, decât a se încrede cineva în sine însuși. M-a acoperit Dumnezeu și m-am temut totdeauna de primejdia aceasta. Când eram în mănăstirea de obște, toate [gândurile mele] le încredințam bătrânului Ava Ioan. Niciodată nu sufeream să fac ceva fără sfatul lui”<sup>1</sup>.

Sfinții Varsanufie și Ioan au stăruit asupra ideii de desprindere de propria voie, care nu se poate realiza decât prin predarea ei în mâinile părintelui duhovnicesc; drept aceea, cei doi Sfinți Părinți ne sfătuiesc să nu facem nimic fără a-l întreba pe părintele nostru duhovnicesc<sup>2</sup>. Aceasta este calea sigură spre mântuirea sufletului<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ava Dorotei din Gaza, *Diferite învățături de suflet folositoare*, V, 6, în *Filocalia*, vol. 9, p. 533. Este interesant de știut că, în contextul vieții Sfinților Varsanufie și Ioan, existau mai multe niveluri de călăuzire spirituală: cei doi „bătrâni” îi povățuiau pe monahii din Mănăstirea Thawatha, aflată în apropierea chiliilor unde locuiau ei; mănăstirea avea, însă, un părinte stareț, pe Ava Serid, pe care cei doi îl aleseseră drept ocârmuitor duhovnicesc al obștii; la rândul său, Ava Dorotei fusese numit de Serid ca povățuitor spiritual al monahului Dositei, un mare nevoitor, a cărei viață Ava Dorotei a și scris-o, ulterior, intitulând-o *Viața lui Dositei*. Vezi ed. în lb. fr. a *Scrisorilor* lui Varsanufie și Ioan, în trad. lui L. Regnault, *Sources Chrétiennes*, vol. 92, Paris, 1963, pp. 122-145.

<sup>2</sup> Cf. *Răspunsurile* 344, 356, 551, 558, 583, 694, 703.

<sup>3</sup> Cf. *Răspunsurile* 144, 242, 243, 614 și *Răspunsurile* 192, 209, 227, 262, 263.

În același timp, Sfinții Varsanufie și Ioan n-au omis să menționeze strădania și efortul (*spoude*) care le sunt necesare părinților duhovnicești pentru a face față îndatoririlor lor<sup>1</sup>. Această vocație presupune o viață de rugăciune neîncetată<sup>2</sup>, un temperament liniștit, „îndelung răbdător și străin de orice supărare”, căci un părinte sufletesc și un învățător duhovnicesc „nu se lasă nicidecum stăpânit de supărare”<sup>3</sup>, dar mai ales o fire caldă, blajină și iubitoare:

„Voia lui Hristos este să nu fie rănit aproapele, căci El a venit să mântuiască pe oameni cu multă blândețe și duioșie”<sup>4</sup>.

Să nu ne grăbim să considerăm pe cineva părinte duhovnicesc, nici să-l alegem în mod pripit sau nehibzuit, ci să așteptăm să ni-l dăruiască Dumnezeu<sup>5</sup>. Sfântul Varsanufie scria, aproape tânguindu-se:

„Eu nu voiesc să fiu Avă cuiva, și nici învățător. Căci am ca muștrător pe Apostolul, care zice: «Cel care-l înveți pe altul, pe tine însuși nu te înveți?» (Romani 2, 21)”<sup>6</sup>.

Ispititor dar primejdios lucru este pentru un părinte duhovnicesc să nu dea atenție propriei mântuiri și să se concentreze în exclusivitate asupra rolului său de povățuitor spiritual. Îndreptându-și vigilența spre cei ce-i sunt dați în grijă, dar neglijând lupta cu propriile patimi și ocupându-se de slăbiciunile lor nesocotindu-le pe ale sale – este o metodă duhovnicească inefficientă și chiar autodistructivă:

<sup>1</sup> Cf. *Răspunsurile* 109 și 106.

<sup>2</sup> *Răspunsurile* 17, 80, 109, 129, 208, 216, 235, 255, 353, 365, 645.

<sup>3</sup> *Răspunsul* 23, p. 47.

<sup>4</sup> *Răspunsul* 26, p. 50.

<sup>5</sup> *Răspunsul* 570, p. 526.

<sup>6</sup> *Răspunsul* 66, p. 98.



„Dumnezeu știe că dacă nu port grijă de mântuirea mea, de unde să am putere să vă ajut vouă?”<sup>1</sup>

Acești doi înțelepți mănuitori ai condeiului și smeriți învățători duhovnicești acordau o deosebită importanță reciprocității necesare relației dintre povătuitorul spiritual și ucenicul său; părintele duhovnicesc trebuie să arate respect față de ucenicul său<sup>2</sup> și să dorească să învețe de la el:

„Frate, îți vorbesc ca sufletului meu. Căci Domnul a legat sufletul tău de al meu, spunându-mi: «Nu te despărți de el». De aceea, nu mi-a fost mie să te învăț pe tine, ci să învăț eu de la tine”.<sup>3</sup>

Unitatea sufletească dintre învățător și discipol nu se limitează la această viață și nu se încheie odată cu moartea unuia dintre ei, ci continuă în viața veșnică<sup>4</sup>. În ceea ce-l privește pe părintele duhovnicesc, *gradul de identifi-*

<sup>1</sup> Răspunsul 148, p. 189.

<sup>2</sup> Răspunsul 208. Vezi și Răspunsurile 1, 119, 121. În articolul său intitulat „A Form of Charismatic Authority”, publicat în *Eastern Churches Review* VI, 1 (1974), pp. 52-65, F. Neyt exemplifică acest echilibru al reciprocității în relația duhovnicească dintre părinte și ucenic prin referența la relația dintre Ava Dorotei din Gaza și Sfinții Varsanufie și Ioan, pe de o parte, și la relația sa cu Ava Serid, pe de altă parte, subliniind nevoia de ascultare și „deschidere a inimii” pe care o avea Ava Dorotei, *care era el însuși un părinte duhovnicesc*. Neyt, însă, idealizează noțiunea de autoritate duhovnicească: „Nu este cazul să spunem că cel ce face ascultare înfăptuiește acest lucru orbește. Cel ce se află sub ascultarea unui părinte care are străvedere harismatică nu se consideră pe el însuși nesocotit sau despersonalizat”, p. 56. Această perspectivă a lui F. Neyt izvorăște din sfatul dat Avei Dorotei de Sf. Ioan „Proorocul”, și anume: „Trebuie să ascuți în toate, chiar dacă ți se pare că lucrul poruncit e un păcat” (vezi Răspunsul 280, p. 320).

<sup>3</sup> Răspunsul 68, p. 100.

<sup>4</sup> Răspunsurile 5, p. 30 și 305, p. 328.

*care interioară* cu discipolul său trebuie să fie mai important decât *autoritatea sa spirituală* asupra acestuia – având grijă să nu-l silească, ci să-l povăţuiască<sup>1</sup>. De-a lungul întregii corespondenţe purtate de cei doi Sfinţi Părinţi, se recomandă să nu se stabilească reguli în privinţa vieţii duhovniceşti. Nici povăţuitorii spirituali, nici ucenicii lor nu trebuie să fie constrânşi de canoane rigide să-şi dirijeze comportamentul şi reacţiile proprii într-o situaţie sau alta. Sfântul Varsanufie amintea mereu de accentul pus de Domnul şi Mântuitorul nostru pe libertatea de voinţă a omului (Matei 16, 24; Marcu 8, 34; Luca 9, 23):

„Să nu sileşti voinţa cuiva, ci seamănă cu nădejde. Căci Domnul nostru n-a silit pe nimeni, ci a binevestit. Şi dacă cineva a voit, a ascultat”.<sup>2</sup>

Respectul profund faţă de liberul arbitru al omului reiese şi din faptul că Sfinţii Varsanufie şi Ioan nu legau şi nu dezlegau voia nimănui<sup>3</sup>, sfătuindu-l pe povăţuitorul duhovnicesc să fie un suflet-prieten pentru ucenicii săi şi să fie „lipit de iubirea” acestora „pentru dragostea lui Hristos”, socotindu-i „de un suflet” cu el:

„Frate, supunându-mă iubirii tale, ţi-am dat un sfat. (...) Nu socoti, însă, în inima ta că ţi-am dat o poruncă; nu e o poruncă, ci un gând de frate”.<sup>4</sup>

Sfaturile nu au cum să fie convenţionale şi superficial, pentru că părintele duhovnicesc îşi învaţă fiii şi fiicele sufleţeşti în primul rând prin puterea exemplului personal<sup>5</sup>, care validează *autoritatea cuvintelor sale*.

<sup>1</sup> Răspunsul 92, p. 126.

<sup>2</sup> Răspunsul 35, p. 58.

<sup>3</sup> Răspunsul 51, p. 73.

<sup>4</sup> Răspunsul 64, pp. 95-96.

<sup>5</sup> Răspunsul 344, p. 356.

Sfântul Varsanufie avea ferma convingere că acest mod de ascultare – care presupune în primul rând a ne deschide harului lui Dumnezeu, nu a ne conforma legilor omenesci<sup>1</sup> – este propriu sfinților, care răspund numai în fața lui Dumnezeu pentru faptele lor, nu și în fața oamenilor, confirmând astfel faptul că *autoritatea lor vine de la El*:

„Sfinții nu grăiesc de la ei, ci Dumnezeu e Cel ce grăiește în ei după voia Lui, uneori mai umbrit, alteori mai limpede”.<sup>2</sup>

Având inima deschisă spre *comuniunea cu Dumnezeu prin rugăciune* și spre *comunicarea cu fiii și fiicele lui sufletești prin grija pe care le-o poartă*, părintele duhovnicesc poartă o *responsabilitate deplină* față de sufletele care i-au fost încredințate, purtând uneori chiar și povara păcatelor ucenicilor acestora:

„Frate, măcar că-mi ceri un lucru peste puterile mele, îți voi arăta măsurile iubirii care se forțează să se ridice la cele mai presus de măsurile ei. Te prețuiesc mult și sunt uimit de cererea ta, dar primesc să o port [să port păcatele tale], cu condiția să porți și tu cuvintele și poruncile mele și să le păzești, căci sunt mântuitoare”.<sup>3</sup>

În unele cazuri, părintele duhovnicesc își asumă întreaga răspundere pentru greșelile ucenicilor săi<sup>4</sup>, iar în altele, răspunderea sa e doar parțială<sup>5</sup>. Există și situații în care părintele duhovnicesc acoperă cu aripile iubirii sale păcatele ucenicilor săi din copilărie, sau chiar pe cele „de

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>2</sup> Răspunsul 778, p. 657.

<sup>3</sup> Răspunsul 270, p. 310.

<sup>4</sup> Cf. Răspunsurile 48, 169, 231, 239, 614.

<sup>5</sup> Răspunsul 72, pp. 107-108.

la naștere și până acum”<sup>1</sup>. În toate circumstanțele, grija sa iubitoare față de fiii și fiicele sale sufletești trece de hotarele vieții acesteia:

„Nu te voi lăsa nici în veacul acesta, nici în cel viitor, cu harul lui Hristos”.<sup>2</sup>

Dragostea și compasiunea care vibrează într-o relație duhovnicească biruie nu numai vinovăția produsă de păcate, ci însăși puterea morții. Acesta este motivul pentru care părintele duhovnicesc refuză să intre în împărăția cerurilor dacă ucenicii săi nu sunt mântuiți. Să așezăm la inimă minunatele cuvinte ale Sfântului Varсануфie:

„Stăpâne, sau du împreună cu mine și pe copiii mei [duhovnicești] în împărăția Ta, sau șterge-mă și pe mine din cartea Ta”.<sup>3</sup>

Această atitudine de *transfer afectiv și de asumare a vieții celor iubiți*, care este rodul impactului spiritual extraordinar pe care-l are părintele duhovnicesc asupra existenței lăuntrice a ucenicilor săi, izvorăște din comuniunea transcendentă dintre părintele duhovnicesc și fiii și fiicele sufletești. Deschiderea inimilor acestora spre el, care e unit cu Hristos în comuniunea iubirii, înlesnește intrarea lui Dumnezeu în viețile lor. Reintegrarea omului în circuitul iubirii dumnezeiești presupune împăcarea lui cu Creatorul Suprem; căința duce la închegarea unei relații mai puternice decât moartea. Această relație duhovnicească este o relație necondiționată și nemărginită. Iată de ce părintele duhovnicesc îi poate asigura pe fiii săi su-

<sup>1</sup> Cf. *Răspunsurile* 202 și 210.

<sup>2</sup> Cf. *Răspunsurile* 239, p. 274 și 647, p. 600.

<sup>3</sup> *Răspunsul* 187, p. 217.

fletești că el se îngrijește de ei mai mult decât o pot face ei înșiși – pur și simplu pentru că el este înfrățit cu Hristos, Cel ce le poartă cel mai mult de grijă!<sup>1</sup>

### (v) Concluzii

Dacă aspectele generale ale îndrumării duhovnicești constituie structura centrală a acestor remarcabile scrieri ale Sfinților Părinți, figura povățuitorului spiritual este unul dintre cele mai sensibile și mai delicate aspecte ale călăuzirii spirituale. În monahismul răsăritean, tradiția privitoare la necesitatea prezenței unui părinte duhovnicesc în viața fiecărui nevoitor însetat de desăvârșire nu e o tradiție instituționalizată, așa cum este ea cunoscută și practică în Apus, ci una strict personală. În timp ce în creștinismul apusean monahii sunt integrați unei comunități sau unui ordin monastic, în cel răsăritean ei sunt ocupați de căutarea unui ocârmuitor spiritual. Dintotdeauna, creștinii răsăriteni au vizitat mănăstirile pentru a întâlni părinți rugători cu o experiență duhovnicească profundă – nu pentru a se sfătui cu cărturari prestigioși sau cu intelectuali de excepție. Acesta a fost, este și va fi rolul social esențial al mănăstirilor răsăritene.

De aceea, e dificil de înțeles de ce au subliniat atât de mult scriitorii creștini răsăriteni numai binefacerile călăuzirii spirituale, neglijând mai mereu problemele care se ivesc în contextul acesteia. De-a lungul veacurilor, ei au preferat să scoată în evidență foloasele relației duhovnicești dintre un părinte sufletesc și ucenicii săi, camuflând neajunsurile – motiv pentru care figura părintelui duhov-

---

<sup>1</sup> *Răspunsul* 39, p. 61.

nicesc a fost în mod constant idealizată, iar autoritatea sa spirituală învăluită într-o aură romantică, ignorându-se una din convingerile cele mai puternice ale asceților pustiei, izvorâte din experiențele lor personale: „de la aproapele ne vine și viața și moartea”<sup>1</sup>.

Potrivit adevărilor implacabile desprinse din relațiile sociale specifice tradiției ascetice creștine, Părinții pustiei percepeau ascultarea și supunerea drept potențiale calități *reîntregitoare de suflet* pentru ucenicii care, însușindu-li-se, le puneau în practică, și, în același timp, drept potențiale virtuți *năruitoare de suflet* pentru povățuitorul duhovnicesc, dacă acesta nu era pe deplin conștient atât de limitele personale în relația sa cu Dumnezeu, cât și de granițele relațiilor sale cu fiii și fiicele lui sufletești (al căror liber arbitru trebuie întotdeauna respectat).

Sfinții Părinți palestinieni făceau o distincție clară între „poruncă” și „sfat”. Sfântul Ioan Proorocul scria:

„Altceva este sfatul simplu după Dumnezeu și altceva porunca după Dumnezeu. Sfatul este o îndrumare care nu obligă [s.a.], arătând omului calea cea dreaptă. Porunca, însă, e un jug de nelepădat”.<sup>2</sup>

Ei înțelegeau autoritatea și ascultarea în lumina *continuității* tradiției îndrumării duhovnicești și în contextul *comuniunii* dintre povățuitor și povățuit. Cuviosul Isaia Pustnicul identifica autoritatea mai degrabă cu *predarea puterii* celor ce o râvnesc decât cu *dominarea celorlalți*. În același mod, Sfinții Varsanufie și Ioan situau *corelația* dintre părintele duhovnicesc și ucenici în contextul importanței *sfătuirii* și al evitării *constrângerii*. Din acest

<sup>1</sup> *Patericul egiptean*, Pentru Ava Antonie 11.

<sup>2</sup> *Răspunsul* 368, p. 373.

unghi privind lucrurile, tradiția palestiniană nu a constituit o inovație în domeniul literaturii spirituale a pustiei, nici o deviere de la modul de viață al nevoitorilor pustiei. Învățăturile duhovnicești din veacul al VI-lea au fost o continuare a practicilor spirituale specifice veacurilor al IV-lea și al V-lea. Iată cum sintetiza Sfântul Varsanufie această minunată tradiție:

„Nu te-am legat, frate, nici nu ți-am dat o poruncă. Ți-am dat doar o părere. Tu, însă, *să precum voiești* [s.a.]”.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Răspunsul 56, p. 77.





## VII

### Ascultare și autoritate

#### Dimensiunile bisericii structurate ierarhic

##### *(i) Introducere*

Autoritatea eclezială nu a fost niciodată un monopol deținut de câțiva aleși (Efeseni 4, 11-12) – fie ei episcopi sau clerici de rând. Ea este responsabilitatea tuturor. În aceeași ordine de idei, ascultarea nu e o obligație a laicatului sau a clerului, ci o necesitate pentru toți credincioșii, indiferent dacă sunt membri ai clerului sau mireni. În istoria creștinismului, veacuri întregi de clericalism instituționalizat urmate de o „revoluție laică” atât în interiorul bisericilor conservatoare, cât și în cel al bisericilor care resping structurile ierarhice, au transformat concepțiile de autoritate și ascultare în concepte problematice, controversate și uneori chiar desconsiderate. Cu toate acestea, clericii și mireni nu pot exista unii fără ceilalți; părintele duhovnicesc și fiii/fiicele lui sufletești sunt uniți existențial în Hristos. Împreună, ei formează Trupul Viu al lui Hristos; împreună, ei trăiesc misterul hristic. Orice diferență dintre ei este sau funcțională sau temporară – în niciun caz esențială. Ceea ce este esențial e relația de dra-

goste și încredere dintre ei, care se hrănește din dragostea lui Hristos și din jertfa Lui pentru noi toți. Unitate în diversitate — iată una dintre făgăduințele lui Dumnezeu privind Biserica Sa. Prin urmare, orice formă sau expresie de autoritate nu trebuie să reflecte orgolii omenești, ci smerenie duhovnicească, fiind o copie fidelă a ierarhiei divine și o expresie a supunerii față de voia Tatălui nostru Cel din ceruri (Matei 23, 9). Nu bunăstarea (*bene esse*) constituie adevărata esență (*esse*) a umanității, ci ascultarea. Ierarhia bisericească există pentru a aduce la lumină „preoția împărătească” (I Petru 2, 9) și vocația spirituală a tuturor oamenilor într-o lume minunat întocmită de Creatorul ei.

## (ii) *Calea asceților*

„Ascultarea este bună, dar numai dacă se face pentru Dumnezeu”.<sup>1</sup>

În tradiția ascetică a Bisericii, ascultarea este „bunul cel dintâi în toate virtuțile începătoare, fiindcă nimicește părerea de sine și naște în noi smerita cugetare”.<sup>2</sup> Pentru monahi, deplina ascultare, înțeleasă ca renunțare la voia proprie și deșertare de sine (vezi Filipeni 2, 8)<sup>3</sup>, este o parte integrantă a tuturor strădaniilor ascetice. Fără ea, viața monahală ar fi de neconceput<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Citat din *Aposflegmele Părinților pustiei*, în *Western Asceticism*, ed. de O. Chadwick, Library of Christian Classics XII, SCM, 1958, p. 155.

<sup>2</sup> Cf. Sf. Diadoh al Foticeii, *Cuvânt ascetic* 41, în *Filocalia*, vol. 1, p. 407.

<sup>3</sup> Cf. Sf. Vasile cel Mare, *Predici ascetice* 11, 2 PG 31:888B; Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, *Cuvântul* IV.

<sup>4</sup> A se vedea articolul Arhimandritului Sofronie în *The Orthodox Ethos*, ed. de A. Philippou, Holywell Press, Oxford, 1964, p. 270.

În limba greacă, termenul *thelema* („voință”) derivă din cuvintele *theein* *lian*, care denotă „viziunea clară” a unei persoane care dorește să obțină ceva; pe de altă parte, *thelema* poate fi un derivat al expresiei *theletou lemma*, care implică împlinirea unei dorințe<sup>1</sup>. În ambele cazuri, însă, este vorba despre educarea și călăuzirea voinței, nu despre anihilarea ei. Fiind fapte ale Dumnezeuului Treimic, „suntem fiii (...) voi Lui”<sup>2</sup>. Atât timp cât e rodul unei alegeri proprii libere și raționale, exercitarea facultății voinței, orientată spre împlinirea poruncilor lui Dumnezeu, este un atribut esențial al umanității<sup>3</sup>. Sfântul Ignățiu din Antiohia scria:

„Ce faci, să faci de bunăvoie și ți se va face și ție la fel”.<sup>4</sup>

În scrierile patristice, numai diavolul *nu are voință*<sup>5</sup>. Voința e o condiție necesară mântuirii. Ea presupune împreună-lucrarea omului cu Dumnezeu: Dumnezeu alege de bunăvoie riscul de a-l iubi pe omul cel pierdut și de a porni în căutarea lui, iar omul răspunde inițiativei divine

<sup>1</sup> Vezi Sf. Atanasie, *Definiții* 2 PG 28:281 și Ava Atanasie Sinaitul 2 PG 89:61.

<sup>2</sup> Sf. Clement Alexandrinul, *Stromata* III, 7, PG 8:1161, Sf. Maxim Mărturisitorul, *Ambigua*, PG 91:1085, Sf. Atanasie, *Impotriva artenilor* III, 64, PG 26:457 și Sf. Grigorie al Nyssei, *Impotriva lui Eunomie* VIII, 2 PG 45:781.

<sup>3</sup> Vezi Sf. Atanasie Sinaitul 2, PG 89:64D, Sf. Maxim Mărturisitorul, *Opuscula*, PG 91, 153A și Sf. Clement Alexandrinul, *Fragment* 40, PG 9:752A.

<sup>4</sup> *Romani* VIII, 1. Pentru o mai bună înțelegere a lepădării de sine și a ascultării, vezi M. McIntosh, *Christology from Within: Spirituality and the Incarnation in Hans Urs von Balthasar*, University of Notre Dame Press, 1996, pp. 59-87.

<sup>5</sup> A se vedea Iraclion, în PG 14:628C.

printr-o totală reciprocitate a iubirii și căutării – pentru că, iubindu-L pe Dumnezeu, pleacă și el în căutarea Lui, printr-un act de voință.

Am subliniat în capitolul precedent faptul că Sfinții Părinți nu vorbesc despre ascultare ca despre o normă absolut necesară. Ascultarea transcende supunerea, cu care este confundată de obicei. Virtutea ascultării se manifestă în contextul iubirii și al încrederii, al relației personale întru Hristos dintre doi oameni, relație care, *în ea însăși*, le revelează acestora prezența lui Hristos (Matei 18, 20). În afara acestei relații, autoritatea se transformă în orgoliu, iar ascultarea în vinovăție – atitudini care subminează ființa spirituală a Bisericii și structurile sale ierarhice.

Biserica lui Hristos este o biserică cu o structură *ierarhică*; ierarhia, care „corespunde imitării lui Hristos”, reflectă ordinea vieții „chiar și printre făpturile cerești”<sup>1</sup>. Aceasta nu înseamnă că harul Duhului Sfânt se revarsă doar asupra ierarhiei bisericești, adică asupra slujirii și lucrării ei; harul Sfântului Duh se revarsă asupra *tuturor* oamenilor. Fiecare credincios este considerat împărat, preot și profet, iar darurile Duhului Sfânt sunt multe și felurite (I Corinteni 12, 28-30), fără a fi rezervate clerului hirotonit și nici reduse la o totală obediență din partea credincioșilor (I Tesaloniceni 5, 19-20). Să ne amintim de influența exercitată în creștinismul răsăritean de monahii nehirotoniți, „laici”, care s-a dovedit a fi mult mai pregnantă decât influența ierarhilor. Autoritatea sacramentală a ierarhilor a existat dintotdeauna alături de autoritatea duhovnicească a sfinților, revendicându-se una de la cealaltă și condiționându-se reciproc. La modul ideal, ele lucrează împreună și se întrajutorează întocmai celor

<sup>1</sup> Sf. Dionisie Areopagitul, *Ierarhia cerească* III.

două aripi ale unei păsări, echilibrându-se și completându-se între ele. Dimensiunea ierarhică și dimensiunea duhovnicească a Bisericii nu pot fi corect interpretate decât în relație cu slujirea preoțească și profetică a tuturor fiilor și fiicelor lui Dumnezeu (I Petru 2, 9) – fie ei clerici sau mireni<sup>1</sup>.

Autoritatea bisericească se identifică cu suflarea de viață dătătoare a Duhului; prin urmare, ea este sinergică, nu tiranică – așa cum afirmă unii exegeți. Pe de altă parte, rolul sfântului nu poate înlocui rolul episcopului, care e chemat să se afle în fruntea credincioșilor și să fie o pilă pentru ei în privința purtării crucii iubirii și libertății în Hristos. Ortodoxia nu a încercat niciodată să rezolve acest aparent paradox bidimensional; credința ortodoxă nu poate fi redusă nici la câteva personalități duhovnicești harismatice, nici la câțiva episcopi de excepție. Dimpotrivă, atât sfinții cât și episcopii personifică dimensiunea comunitară a Bisericii, constant afirmată în fiecare dintre lucrările și slujirile ei.

Încă de la începuturile timpurilor apostolice se recomanda mirenilor să-i asculte pe clerici. Sfântul Ignați din Antiohia îi încuraja pe tralieni să se supună:

„episcopilor ca și lui Iisus Hristos (...), preoților ca și apostolilor (...), și să-i respecte pe diaconi (...), pentru că acolo unde se află unii ca aceștia, acolo se va afla și Biserica”<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Mittr. Ioan Zizioulas al Pergamonului, *Being as Communion. Studies in Personhood and the Church*, St. Vladimir's Seminary Press, New York, 1985, pp. 214-225.

<sup>2</sup> Cf. *Epistola către tralieni* II și III. Vezi și *Epistola către efeseni* XX, 2, *Epistola către magnezieni* II, *Didahia* IV și *Scrisoare către Policarp* V, 3.

O astfel de supunere nu este ușor de realizat nici în teorie, nici în practică. Sfântul Clement Alexandrinul afirma răspicat că voința omului nu e ceva cu care acesta se naște, ci o trăsătură de caracter care se învață în timp. Pentru a se ajunge la cunoașterea lui Dumnezeu, e necesar ca voința umană să parcurgă anumite stadii pedagogice de dezvoltare<sup>1</sup>. Ascultarea ține de voința rațională autentică a credinciosului; ea este rațiune înfipțată în crucea sufletului, „precum ai înfige nicovala în lemn ca să reziste la toate loviturile, la toate ispitele, la toate zgomotele ocărilor, calomniilor, batjocoririlor și nedreptăților cu care, una după alta, poate să fie ciocănită; astfel mintea nu slăbește defel, nici nu pătimește vreo zdrobire, ci rămâne mereu liniștită și nemișcată”<sup>2</sup>.

### (iii) *Valoarea supremă a libertății*

„Libertatea mării fiilor lui Dumnezeu” (Romani 8, 21) este o libertate dobândită prin *asceză*. Cred sincer că alegerea, opțiunea personală, este cel mai extraordinar dar făcut omului. Deși libertatea poate deveni o sursă de autodistrugere pentru unii oameni, ea rămâne, în mod esențial, un privilegiu unic acordat umanității; iată motivul pentru care de-a lungul capitolului de față am subliniat noțiunea de libertate adevărată obținută prin ascultare în Biserică. Ea constituie un aspect vital al relațiilor interumane, deși riscă să fie ignorată din pricina trâmbițării utilitarismului și a oportunismului – caracteristice tuturor timpurilor.

<sup>1</sup> *Stromata* VII, 11 PG 9:485.

<sup>2</sup> Cf. Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, *Cuvântul IV*, p. 109.

În privința conceptului de autoritate și a felului în care se împletește cu ascultarea, iată definiția lui oferită de *Dicționarul teologic* (ediția 1965):

„[Autoritatea este] încredințarea palpabilă, demonstrabilă, sau revendicarea drepturilor unei persoane (...) capabile de a convinge pe altcineva de validitatea unui adevăr sau a unui ordin și de a-l obliga pe acesta să-l accepte, chiar dacă nu este evident. Acceptarea unui ordin din partea unui for de autoritate se numește ascultare; acceptarea unui adevăr din partea unui for de autoritate se numește credință. Ambele sunt moduri de recunoaștere *indirectă*, bazată pe autoritatea unui intermediar”<sup>1</sup>.

Într-o epocă în care mișcările de apărare a drepturilor omului au ameliorat vizibil condițiile de viață, în care „arhipelagul gulag”, abuzurile comise asupra copiilor și vârstnicilor neajutorați, și exploatarea resurselor Terrei au lăsat lumea în stare de șoc, într-o perioadă în care se pune un accent deosebit asupra libertății de gândire și exprimare și în care imperialismul și totalitarismul sunt puse la îndoială și respinse la tot pasul, autoritatea nu ar trebui să fie nici acceptată orbește, nici preluată în mod neanalitic pentru a fi apoi instituționalizată și turnată în tipare obiective, în timp ce reprezentanții diverselor ei structuri își arogă un statut de „infailibilitate”. Oriunde ne-am afla pe acest pământ, suntem martorii prăbușirii structurilor autoritare și paternaliste. Datoria creștinilor este de a se angaja într-un dificil proces de căutare:

„a unei noi realități în lumina Revelației treimice (...). În esență, revolta contemporană împotriva figurii pater-

---

<sup>1</sup> K. Rahner și H. Vorgrimler (editori), Herder – Burns și Oates, 1965, p. 44.

ne nu e o negare a paternității în sine, ci o căutare a paternității trinitare în duhul iubirii și al respectului reciproc, pentru ca Duhul Sfânt Cel de viață dătător să poată fi împărtășit tuturor”<sup>1</sup>.

Valoarea supremă a libertății este greu de înțeles. Întrupată și fără de sfârșit, ea determină limitele Bisericii. Există ispita de a obiectiva această libertate, de a idolatriza autoritatea unei instituții sau a unei persoane. De aceea, se pune problema de a defini limitele libertății personale și a discerne între autoritatea autentică și cea utilitaristă. Cel mai potrivit limbaj prin care se poate descrie libertatea este acela al iubirii altruiste, necondiționate, dinamice, desăvârșite, totdeauna pregătite să-l îndemne pe credincios să găsească un lepros, să-i dea trupul său și să-l ia pe al lui<sup>2</sup>.

Dorința de a ajuta pe om să regăsească în el însuși chipul lui Dumnezeu, după care a fost creat dintru început, îl determina pe Sfântul Isaac Sirul să ne îmbie următoarele povești:

„Să nu înfrunți pe nimeni pentru vreo greșală, ci să te socotești pe tine însuși pricina greșelii și răspunzător în toate. (...) Ferește-te de discuții despre dogme ca de un leu înfuriat. Să nu intri în acestea nici cu credincioșii Bisericii, nici cu cei străini”<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Citat din articolul intitulat „Purification by Atheism”, de Olivier Clément, în *Orthodoxy and the Death of God*, ed. de A.M. Allchin, 1971, pp. 33-34.

<sup>2</sup> Cf. *Patericul egiptean*, Pentru Ava Agathon 26.

<sup>3</sup> Sf. Isaac Sirul, *Cuvinte despre sfintele nevoințe*, Cuvântul VII, în *Filocalia*, vol. X, pp. 58-63. Acest pasaj este citat de C. Yannaras în *The Freedom of Morality*, St. Vladimir's Press, Crestwood, New York, 1984, p. 272. Prof. C. Yannaras nu descrie morăhtatea ca pe o ascultare a unor



Mai presus de orice, acesta este un îndemn de a ne identifica cu aproapele nostru și de a ne feri să emitem judecăți morale la adresa lui, chiar dacă este vorba despre un păcătos.

Credincioșii ortodocși nu trebuie să caute un „refugiu” în convingerea simplistă că autoritatea supremă se află în mâinile patriarhului sau episcopului locului, ale sinoadelor sau consiliilor ecumenice. Deși atari convingeri nu sunt întru totul eronate, ele sunt limitate, amenințând să instituționalizeze Biserica, transformând-o într-un obiect. Episcopii și sinoadele reprezintă instrumente ale autorității bisericești care operează, în principal, în caz de necesitate sau atunci când se ivesc conflicte, adică în situații anormale – cum ar fi înlăturarea ereziilor și restabilirea ordinii, disciplinei și armoniei pastorale. În ultimă instanță, autoritatea eclezială nu poate fi definită cu exactitate, pentru că ea nu se va limita niciodată la un anumit individ sau la un grup de indivizi, la un consiliu local sau la un sinod. Autoritatea eclezială este experiența Dumnezeuului cel tainic, revelat în Iisus Hristos prin Duhul Sfânt care călăuzește Biserica:

„Această realitate întrupată se manifestă ca o *subordonare reciprocă* a iubirii rezultate din împărtășirea cu viața tainică și mântuitoare a Bisericii. Iată în ce constă autoritatea eclezială cea adevărată și atot-transcendentă; ea se află dincolo de orice fel de structură organizatorică și de orice fel de instituție”.<sup>1</sup>

---

canoane exterioare, ci ca pe o împlinire a firii omenești, adică o revenire la ceea ce este cu adevărat omul în adâncurile lui. Tema acestei cărți a lui Yannaras este aflarea drumului spre libertate (cf. II Corinteni 3, 17).

<sup>1</sup> N. Nissiotis, *Interpreting Orthodoxy*, Light and Life, pp. 29-30. A se vedea, de asemenea, A. Khomiakov în vol. intitulat *Ultimate*

Prin urmare, să nu identificăm Biserica cu autoritatea, deoarece autoritatea este o structură lumească complet străină de ființa Bisericii.

#### (iv) *Spiritualitatea libertății*

Din nefericire, autoritatea este deseori confundată cu puterea, prin care se înțelege capacitatea de a-i constrânge pe alții să facă un anumit lucru. Ceea ce li s-a întâmplat lui Adam și Evei, care au distrus armonia perfectă a relațiilor interumane, s-a extins și asupra poporului lui Israel, în cazul căruia armonia unui popor ales, călăuzit în întregime de voia lui Dumnezeu, a degenerat în neascultare și necredință. Prin analogie, deci, ceea ce are loc în mod frecvent în relațiile dintre bărbați și femei are loc și în Biserică, ascultarea transformându-se în obediență și dominare. Dar a fi ascultător sau obedient (*yp-akouo* în grecește) nu înseamnă a se supune voinței celui care este mai puternic decât noi, ci a se cuceri lui Dumnezeu, *a-L asculta* (în grecește *akouo*) și *a-L auzi*, a fi numai urechi, cum se spune. A asculta de cineva înseamnă a-l iubi.

Prin urmare, pentru cei aflați în poziții de autoritate, cărora aceste poziții le-au fost încredințate de către alții, *ascultarea* e o virtute esențială. De cele mai multe ori, îi ajutăm pe ceilalți printr-o prezență calmă, liniștită și printr-o ascultare atentă a cuvintelor pe care le rostesc ei, nu prin ceea ce le spunem noi sau prin ceea ce-i sfătuim să facă. Artă de a-i asculta pe ceilalți nu e deloc ușor de dobândit, așa cum poate presupun unii dintre noi; potrivit

---

*Questions; Anthology of Modern Russian Religious Thought*, vol. editat de Alexander Schmemmann și publicat de Holt, Rinehart și Winston, New York, 1965, p. 50 passim.

Sfinților Părinți și preceptelor spiritualității ascetice, ea e la fel de rar întâlnită ca și practica rugăciunii neîncetate. Din nefericire, autoritatea spirituală se manifestă adesea printr-o revărsare de vorbe care în loc să scoată la lumină Cuvântul revelat în *isihie*, Îl estompează cu desăvârșire.

Privind lucrurile prin prisma iubirii necondiționate și a rugăciunii isihaste, obiectivul fundamental al oricărei autorități este împărtășirea din potirul înțelegerii adâncimii lui Dumnezeu. Dumnezeu nu constrânge pe nimeni, El îi îndreaptă pe cei răi. Deși vorbește cu autoritate, El nu-Și impune niciodată voința – nici măcar asupra celor care-L resping, Îl osândesc, Îl trădează, Îl biciuiesc și-L răstignesc. Dumnezeu nu dorește să aibă robi sau slugi, ci prieteni (cf. Ioan 15, 14-15). Întreaga viață și slujire a Bisericii trebuie să se bazeze pe *persoana* lui Hristos, al cărui Trup Îl reprezintă în spațiu și timp. De-a lungul istoriei, *persoanele* (sfinții) au fost cei ce și-au impropriat atitudinea hristică. Ei și-au asumat răspunderea pentru semenii lor, slujindu-le acestora „din toată inima” lor și „din tot sufletul” lor și „din toată puterea” lor și „din tot cugetul” lor (Luca 10, 27). Mai presus de orice, însă, autoritatea înseamnă „să iubești pe aproapele tău ca pe tine însuși” (Marcu 12, 31) – nu *dominându-l*, ci *devotându-i-te* lui, chiar și celui mai mic dintre cei „foarte mici” (Matei 25, 45).

Din nefericire, autoritatea frecvent manipulată în Biserică. Scopul ei – spre pildă, necesitatea de a-i învăța pe oameni și dorința acestora de a-și spiritualiza viața – e adeseori întrebuintat pentru a „binecuvânta” mijloacele și a-și justifica subordonarea față de dimensiunea lumească. Unii clerici manipulează sufletele care le-au fost încredințate, distorsionând doctrina creștină și învățăturile duhovnicești pentru a le „adapta” unor așa-zise „tipare de

spiritualitate". Desigur, fiecare credincios e liber să-și aleagă părintele duhovnicesc dintre cei ce manifestă o adevărată înțelegere față de nevoile lui, dar structurile bisericești sunt adeseori atât de autoritare încât rămâne foarte puțin loc pentru libertatea și iscusința de a-i deosebi pe povățuitorii duhovnicești sănătoși de cei bolnavi.

În viața spirituală, copiii neserioși sau superficiali devin adulți neserioși sau superficiali; nefiind în stare să gândească profund și să ia decizii majore, rămân indiferenți față de viața duhovnicească. Dar oamenii sunt chemați la dragoste activă, pusă în practică, nu la indiferență. Este regretabil că preoții preferă să-i ridice în slăvi pe mai-marii ierarhiei bisericești în loc să-i respecte pe mireni. Este regretabil, de asemenea, că preoții nu sunt în stare să accepte critica celor aflați în poziții inferioare lor; iată consecințele negative ale noțiunii de „indestructibilitate” sau „permanență” a hirotoniei. Însemnătatea tradiției ar trebui să fie crucială în creștinismul ortodox numai atunci când e aplicată într-un climat de încredere reciprocă, dragoste față de aproapele, comuniune sinceră și dezinteresată. Folosirea greșită a autorității pastorale ascunde multe primejdii, dintre care cea mai mare e aceea de a-L ignora pe Dumnezeu, a-L lăsa deoparte sau a-L trimite „în înaltul cerului” – de unde nu mai e accesibil credincioșilor decât dacă aceștia reușesc să depășească straturi întregi de obstacole ridicate de oameni pentru oameni. Cel mai mare abuz de autoritate pastorală este transformarea vigilenței duhovnicești în constrângere spirituală.

Oamenii se simt mai în siguranță atunci când nu ies din cuvântul „părinților duhovnicești” (idolii lor), fără să facă vreo distincție între cei actuali și cei din vechime, pentru că nu acceptă să recunoască deschis slăbiciunile

clericilor și ale ierarhilor zilelor noastre. De altfel, care dintre defectele Sfinților Părinți au fost sau sunt prezentate cinstit sau admise cu ușurință? Cu toate acestea, așa cum am precizat în capitolul despre slujirea pastorală și sfășierile lăuntrice ale omului, și slăbiciunile ar trebui să fie o parte integrantă a moștenirii lăsate nouă de Sfinții Părinți și de Sfânta Tradiție. De exemplu, de ce nu subliniem faptul că anumite defecte de caracter sau de comportament ale ierarhilor, ca și unele erori doctrinare, pot fi pozitive și creatoare? Atunci când un episcop al zilelor noastre păcătuiește, el își pierde întreaga credibilitate, în timp ce dacă aflăm despre păcatele unuia dintre sfinții din trecut, acestea sunt imediat justificate, într-un fel sau altul. A înțelege, accepta și respecta complexitatea fapturii umane – așa cum ne înțelege, ne acceptă și ne respectă Dumnezeu pe noi toți – e o sarcină formidabil de grea. Facem mare caz de „infaibilitatea” slujitorilor lui Dumnezeu în virtutea faptului că sunt trimiși „de sus”, în loc să căutăm să-L cunoaștem pe Dumnezeu prin ascultarea față de un păstor adevărat (Ioan 10, 14-15). Astfel, în loc să ne maturizăm prin cultivarea spiritului analitic și în loc să punem întrebări, am ajuns să considerăm că viața creștină trebuie să fie o încadrare mecanică în tiparele unui spirit de turmă care ne infantilizează și depersonalizează. Să fie adevărat, oare, că autoritarismul Bisericii domină și înăbușă toate celelalte aspecte dinamice ale vieții creștine?

### *(v) Concluzii*

Această analiză a conceptului de autoritate în viața și spiritualitatea Bisericii nu intenționează să conteste semnificația autorității necesare unei bune desfășurări a vieții

religioase sau a teologiei Bisericii Creștine. Ca sursă a autenticității și identității ecleziale, așa cum a fost ea exprimată dintru începuturi în preoția Mijlocitorului „între Dumnezeu și oameni: Omul Hristos Iisus” (I Timotei 2, 5), structura sacramentală a sacerdoțiului este o structură demnă de tot respectul.

Aș dori să precizez că nu sunt un partizan al ideii de „revoluție” în Biserică sau de „emancipare” a structurilor ei. Ceea ce doresc eu să subliniez este că o libertate afirmată ca reacție la o autoritate „căzută” e o libertate la fel de „căzută” sau o pseudolibertate. Așa cum afirma părintele Alexander Schmemmann, nu există libertate adevărată în afara Bisericii<sup>1</sup>.

Scopul capitolului de față este de a atrage atenția asupra unor deficiențe fundamentale în procesul de înțelegere a noțiunilor de autoritate și ascultare, așa cum sunt puse ele în practică de diverse instituții și structuri contemporane. Soluțiile care se cer aplicate în cazuri de criză trebuie căutate atât în sursele slujirii preoțești puse în lumină de Domnul și Mântuitorul nostru, cât și în documentele-mărturii ale felului în care s-a desfășurat această slujire de-a lungul istoriei creștinismului. Un studiu critic al structurilor ecleziale prezente și trecute nu poate decât să ducă la o perspectivă mai clară în legătură cu ceea ce reprezintă Biserica. Instituțiile ecleziologice existente nu trebuie desființate, ci trebuie să devină mai puțin tiranice, să-și aroge mai puține aere de superioritate și, mai presus de toate, să aducă mai multe roade întru slujire.

În societățile apusene contemporane, oamenii cer egalitate, drepturi de tot felul, dar mai ales eliberare de asu-

<sup>1</sup> Cf. Alexander Schmemmann, *Church World Mission*, St. Vladimir's Press, Crestwood, New York, 1979, p. 184 passim.

prire și nedreptate. Dacă Biserica nu cere și ea aceleași drepturi, ar trebui ca oamenii să o determine să le ceară. Ajunși în acest punct, ar fi poate necesar să revizuiem principalele aspecte practice ale structurilor existente. În primul rând, ar fi necesară restaurarea unui echilibru teologic sănătos în relațiile ierarhice și duhovnicești, prin încurajarea unei mai intense cooperări și comunicări între părți, adică printr-o comuniune mai autentică și mai profundă între ele. *Koinonia* („comuniunea”) e o dimensiune esențială a Bisericii. În al doilea rând, ar trebui ca autoritatea eclezială să fie înțeleasă ca o slujire, nu ca o guvernare, și să se împletească cu *diakonia* („slujirea”) și cu dialogul, nu cu dominarea, iar credincioșii să fie percepuți drept poporul lui Dumnezeu și darul Său – nu manipulați ca niște obiecte aflate la dispoziția cuiva sau ca o „turmă de oi”. Libertatea personală nelimitată acordată de Duhul Sfânt (Ioan 3, 34) se cuvine să constituie etalonul tuturor relațiilor în Biserică, sursa comună a autorității și ascultării. În acest fel, întreaga dialectică a autorității și libertății poate deveni adevăr, viață, frumusețe și bucurie. Sfântul Serafim de Sarov, minunatul sfânt rus din veacul al XIX-lea, spunea următoarele:

„Când Duhul lui Dumnezeu coboară asupra noastră și ne acoperă cu preaplinul revărsării Lui, sufletul omnesc e inundat de o bucurie negrăită, pentru că Duhul lui Dumnezeu umple de bucurie tot ce atinge”<sup>1</sup>.

Biserica se cuvine să fie un tărâm al realității, unde ascultarea Celui ce „S-a smerit pe Sine, *ascultător* făcându-se până la moarte – și încă moarte de cruce” (Filipeni

<sup>1</sup> Citat de G. Fedotov (editor), în *A Treasury of Russian Spirituality*, Harper Torchbooks, New York, 1965, p. 275.

2, 8) și *dragostea întreolaltă* transcend o dată pentru totdeauna dualismul autoritate-libertate. Dacă vrem să fim adepții unei analize creatoare a autorității și ascultării, să clarificăm mai întâi felul în care înțelegem faptul că noi, în calitate de Biserică, suntem chemați să devenim o comunitate mereu mai plină de iubire și mereu mai necondiționat dăruite slujirii. Să nu uităm că ascultarea este o taină dezvăluită de Duhul Sfânt și experiată ca o Sfântă Taină în viața Bisericii.

Realitățile și structurile prezente vor continua să existe. Pentru, ca Duhul Sfânt să fie mai activ în ele, noi trebuie să ne deprindem să fim *mai deschiși*. De-a lungul slujirii Sale, Hristos Domnul a fost deseori întrebat cu ce autoritate acționa. Adevărul este că El nu a dat niciodată un răspuns explicit la această întrebare; a răspuns, însă, prin modul Său de viață, adică prin autoritatea iubirii întrupate. În afara acestei iubiri, orice autoritate e o tiranie arbitrară. Autoritatea trăită în duhul jertfirii proprii vieți pentru aproapele (cf. Ioan 10, 11) e singura autoritate creatoare și dătătoare de viață.



## VIII

### Folosirea improprie a autorității duhovnicești

#### Conduita inadecvată a preoților

##### *(i) Introducere*

În capitolele anterioare, am analizat fenomenul abuzului de libertate personală în procesul de îndrumare duhovnicească. În capitolul de față, vom discuta despre folosirea eronată a autorității spirituale în interiorul structurilor instituționale ale Bisericii. În relațiile socio-familiale, abuzul de autoritate nu este recunoscut de cei în cauză decât cu mari eforturi și cu nespusă dificultate. Din nefericire, același fenomen de negare se manifestă și în Biserică.

Problema abuzului duhovnicesc nu a fost abordată pe larg, ca obiect de studiu sau de cercetare, în bibliografia ortodoxă de specialitate. Există un număr infim de statistici și detalii, dar ele nu sunt accesibile, poate pentru a se evita riscul ca instituțiile sacre, precum parohia, preoția sau monahismul să nu-și piardă prestigiul, avându-se în vedere faptul că, de obicei, „detractorii” Bisericii stigmatizează instituțiile ecleziale, umblând după știri senzaționale pentru a provoca scandal. Drept aceea, înainte de

anii '80 nu au existat studii sau scrieri care să înfățișeze problematica abuzului duhovnicesc privit din perspectivă ortodoxă, procedându-se ca și în cazul problemelor legate de incest și de alte abuzuri comise împotriva copiilor – probleme escamotate de familie și de societate până nu de mult: știm toți că asemenea fapte reprobabile există, dar nu dorim ca ele să devină publice. Din informațiile pe care le deținem, e limpede că nu avem de-a face doar cu situații izolate de „conduite imorale” sau „perversiuni”, ci în primul rând cu abuzuri de autoritate spirituală și cu o totală lipsă de responsabilitate duhovnicească. De fapt, orice formă de abuz, fie ea fizică sau emoțională, este în esență o problemă spirituală. Este imperios necesar ca Biserica să rupă tăcerea provocată de reticența și jena care o împiedică să abordeze acest subiect în mod deschis, pentru că ea trebuie să se afle în fruntea instituțiilor care apără drepturile celor lezați, nu să-i sprijine pe cei ce vor să ascundă fapte reprobabile. În esență, responsabilitatea morală a părinților duhovnicești și a stareților nu diferă de cea a celorlalte profesii cu profil social care se focalizează pe metode de însănătoșire a oamenilor – indiferent de cât de impropriu sau incomplet ar fi să ne referim la activitatea clericilor ca la o „meserie” sau „profesie”. Toate celelalte domenii de activitate socială – învățământul, psihologia, psihiatria, medicina, asistența socială și diferitele forme de consiliere terapeutică – se desfășoară conform unor precepte morale care le definesc clar *limitele profesionale*. În paginile următoare, vom oferi o smerită abordare a acestui subiect, împreună cu o descriere a rolului pe care fiecare dintre noi îl are (sau ar trebui să-l aibă) în Biserică.

Fiecare familie, grup etnic, națiune și civilizație are *puncte comune de acord și puncte comune de dezacord*.

Unele aspecte sau detalii ale acestora sunt recunoscute deschis și sincer, altele sunt camuflate ori evitate. În același mod, există și în Biserică anumite „secrete” de ordin personal sau general, care, dacă ar fi dezvăluite, ar atrage consecințe neplăcute. Una dintre regulile tănuite este aceea că nimănui nu-i e permis să pună la îndoială validitatea acestor reguli. Această conspirație a tăcerii e în ea însăși o dovadă de vinovăție. Pe deasupra, faptul că în zilele noastre, mai mult decât în trecut, Biserica e aspru criticată atât dinlăuntrul ei, cât și dinafara ei, este o invitație de a analiza aspectele mai profunde ale realității și semnificațiilor ei. Dacă ne concentrăm în exclusivitate asupra progreselor și succeselor vieții bisericești, fără a îngădui și a încuraja o atitudine critică judicioasă și constructivă față de Biserică, înseamnă că ignorăm cu bună știință realitatea și semnificațiile ei. A venit momentul să încetăm de a mai nega realitatea și a ne asuma responsabilitatea față de nereușitele sau chiar eșecurile din sânul instituțiilor bisericești. Este singurul mod în care putem contribui la o schimbare a lucrurilor. Din păcate, deși am dobândit o oarecare experiență în identificarea și confruntarea neajunsurilor din societate, încă nu am învățat să înțelegem și estimăm racilele existente în Biserică. Adevărul este că, atât timp cât nu depistăm și expunem răul în mod categoric, nu putem nutri nădejdea de a-l birui.

Nu intenționez să învinuiesc pe nimeni. Avertismentul lui Hristos Domnul este suficient de clar și teribil:

„Cel fără de păcat dintre voi să arunce cel dintâi piatra asupra ei” (Ioan 8, 7).

Într-un alt loc, citim că „Rahela își plânge copiii și nu vrea să se mângâie, pentru că nu mai sunt” (Matei 2, 18). Aceste cuvinte, deși se adresează celor care au fost loviți

de o nenorocire, și nu celor care sunt tentați să osândească pe aproapele lor, sunt la fel de clare și de teribile. Odată și odată, tăcerea trebuie spulberată. Rândurile care urmează sunt dedicate Rahelei pe care am cunoscut-o, Rahelei care a fost maltratată cu cruzime de cei în care a avut încredere. Ele sunt de asemenea dedicate tuturor Rahelelor, cunoscute sau necunoscute, care au trebuință de mângâiere sau consolare.

**(ii) *Preoția și știința vindecării –  
o moștenire bizantină***

O scurtă trecere în revistă a moștenirii sacerdotale bizantine ne va ajuta să înțelegem mai bine realitatea timpurilor noastre; mai precis, ne va ajuta să explorăm relația dintre autoritatea spirituală pastorală și pregătirea profesională cerută în cazul profesiilor laice legate de tratarea și vindecarea bolilor sufletești în perioada bizantină. Care erau criteriile prin care se deosebea în acele timpuri, îngrijirea medicală laică de cea pastorală?

Deși potrivit jurisdicției ecleziale, Biserica bizantină era autocefală, ea nu era, totuși, o organizație independentă. În Bizanț, Biserica avea contacte directe și apropiate cu celelalte segmente ale societății<sup>1</sup>. Autoritatea guvernamentală depindea de consensul oamenilor, ale căror exigențe morale îndreptate spre conducătorii lor nu erau neapărat de ordin metafizic<sup>2</sup>. Cu alte cuvinte, în Bizanț exista un „acord” sau o „cooperare” (Iustinian, *Instituțiile*

<sup>1</sup> Cf. C. Mango, *Byzantium: The New Roman Empire*, trad. în lb. engl. de D. Tsoungarakis, Atena, 1988, pp. 99-111.

<sup>2</sup> Cf. Hans-Georg Beck, *The Byzantine Millenium*, trad. în lb. engl. de D. Courtovic, Atena, 1992, p. 52.

*divine IV*) între împărăția lumească și ierarhia cerească, care avea menirea să delimiteze autoritatea fiecăreia dintre părți. Acest factor definea atribuțiile și competențele monarhiei și patriarhiei, reglementând în mod judicios atât activitățile societății, cât și pe cele ale Bisericii. Odată cu căderea Constantinopolului, care a avut loc în anul 1204, și cu prăbușirea Imperiului Bizantin, care a urmat, hotarele statului și ale Bisericii au încetat să mai fie respectate – statul începând să revendice multe dintre prerogativele Bisericii. Cu câteva secole mai înainte, mai precis, în secolul al V-lea, legislația imperiului pe vremea împăratului Valentinian III cuprindea directive clare în privința clericilor angajați în chestiuni care nu priveau Biserica, adică în chestiuni de ordin laic. Se pare că de-a lungul istoriei Bizanțului au existat mulți clerici implicați în profesii laice – în special în domeniul *juridic* și în cel *medical*. Conform legislației în vigoare, ei nu aveau privilegii speciale, nici nu beneficiau de drepturi acordate în exclusivitate clerului; dacă se constata vreo neregulă în privința felului în care-și desfășurau activitatea laică, ei intrau sub incidența cazurilor civile judecate la tribunalele din perioada aceea, întocmai mirenilor.

Religia și medicina erau strâns legate între ele, în principal datorită faptului că sănătatea fizică și cea spirituală se întrepătrund și se completează reciproc. Conform tradiției iudaice preluate în epoca elenistică, în epoca bizantină omul era perceput ca o făptură psihosomatică. Încă din secolul al IV-lea, Sfântul Vasile cel Mare pusese bazele teologiei medicinei – considerată știința vindecării prin excelență, iar Biserica din acele timpuri recunoștea competențele medicale ale multor preoți, care tratau atât afecțiunile sufletești ale credincioșilor, cât și pe cele tru-

pești. Din inițiativa și simțul de prevedere al unor conducători religioși creștini de talia Sfinților Vasile cel Mare, Ioan Gură de Aur, Andrei Criteanul și Ioan cel Milostiv, în Capadocia, Constantinopol, Grecia și Alexandria au fost înființate spitale și instituții filantropice de prestigiu<sup>1</sup>.

Dintre cei zece „sfinți fără de arginți”, vestiți pentru măiestria cu care practicau știința medicală, șapte aveau studii medicale și profesaseră ca medici; au existat și patriarhi care au practicat medicina – de pildă, cei din scaunul patriarhal al Alexandriei. La sfârșitul secolului al XII-lea, din cauză că Biserica le interzisese preoților să mai practice medicina, preoții-medici au început să dispară treptat-treptat. Până atunci, însă, legislația civilă includea numeroase articole care se refereau detaliat la responsabilitățile specifice ale clericilor care prestau servicii medicale în cadrul instituțiilor ecleziale de asistență socială.

Fie că bolile erau psihosomatice sau nu, călăuzitorul duhovnicesc nu avea menirea de a se ocupa de aspectele fiziologice ale acestora, de care se ocupau medicii laici. Aflați din punct de vedere administrativ sub conducerea autorităților ecleziale, preoții sau monahii angajați în supravegherea duhovnicească a credincioșilor nu aveau permisiunea să trateze bolile trupești decât dacă beneficiau de o pregătire medicală corespunzătoare – nu numai pentru că exista o strânsă *cooperare* între Biserică și stat, așa cum arătam în cele de mai sus, ci și datorită *coresponden-*

---

<sup>1</sup> A se vedea Pr. D. Constantelos, *Byzantine Philanthropy and Social Welfare*, New York, 1991, pp. 113-139 și *Poverty, Society and Philanthropy in the Late Medieval Greek World*, New York, 1992, de același autor, pp. 123-128, iar pentru bibliografia de specialitate în acest subiect, existentă în Grecia, Pr. D. Constantelos, *Moștenirea Bizanțului*, Ed. Damaskos, Atena, 1990, pp. 99-111.

*țelor* de fond dintre profesii precum sacerdoțiul, medicina generală, farmacologia și psihiatria. Prin urmare, nu vom exagera deloc dacă vom afirma că, în perioada bizantină, Răsăritul a depășit Apusul în sfera medicinei și, în general, în tot ce ținea de științele terapeutice.

Biserica bizantină era foarte vigilentă în privința responsabilităților sale față de societate. De aceea, ea căuta totdeauna să fie expresia conștiinței sociale a credincioșilor<sup>1</sup>. Practicile terapeutice holiste ale Sfinților Părinți urmăreau integrarea responsabilităților pastorale în sfera exigențelor sociale, pentru a nu izola Biserica de societate, și armonizarea îndatoririlor spirituale ale clericilor cu interesele și atribuțiile sociale ale credincioșilor, pentru a nu-i aliena pe credincioși de societatea în care trăiau. Integritatea persoanei se poate menține nealterată numai dacă e integrată într-un circuit spiritual adecvat la structurarea căruia contribuie toate științele terapeutice.

### *(iii) Despre alegerea și cinstirea conducătorilor Bisericii*

Biserica este Trupul și Mireasa lui Hristos, Dumnezeu-Omul. În împărăția iubirii Lui, toți suntem stăpâni pentru că toți suntem una întru El. Drept simbol și cheazășie a împărăției lui Dumnezeu pe pământ, Biserica se cuvine să fie locul unde predomină iubirea și egalitatea. Paradigma Bisericii este Sfânta Treime. Relația armonioasă dintre Tatăl, Fiul și Duhul Sfânt trebuie să se reflecte și să ființeze în viața Bisericii în lume. Deși există distincții între cele trei Ipostasuri ale dumnezeirii – Tatăl este fără

<sup>1</sup> Pr. C. Constantelos, *Moștenirea Bizanțului*, p. 111.

de început, Fiul Unul-Născut este deoființă cu Tatăl, iar Sfântul Duh purcede de la Tatăl – Ei sunt un singur Dumnezeu în trei fețe.

Prin întruparea, viața, moartea și învierea Domnului nostru Iisus Hristos, umanitatea este potențial incorporată în viața dumnezeirii. Prin împărtășirea cu Trupul și Sângele Mântuitorului Hristos Cel înviat, noi primim viața cea veșnică. În ultimă instanță, niciun credincios al Bisericii nu e subordonat autorităților lumești, care sunt supuse imperfecțiunii; toți suntem subordonați lui Hristos, Capul Bisericii. El este Domnul nostru. El e „vița cea adevărată”, iar Tatăl ceresc e „lucrătorul” viei. El ne cere să rămânem în El, întru iubirea Lui, și să-I îngăduim să rămână în noi, iubindu-ne unii pe alții precum ne-a iubit El, pentru a aduce „roadă multă” și „laudă multă” să aducem Tatălui ceresc (Ioan 15, 1-17).

Pietatea ortodoxă îi cinstește în mod deosebit pe slujitorii hirotoniți ai Bisericii cărora li s-au încredințat locuri de frunte în ierarhia bisericească, rugându-se neîncetat pentru ei. Slujirea pastorală în numele lui Iisus Hristos este atât de importantă și responsabilitatea ei e atât de mare, încât nu se poate să nu le datorăm respect și recunoștință tuturor celor ce și-au dedicat viața acestei sfinte lucrări. A-i cinsti pe ierarhii noștri devine o datorie de onoare, cu atât mai mult cu cât diaconii și preoții îi cinstesc și ei, la rândul lor, demonstrând astfel că sunt instrumente autentice ale iubirii și păcii dumnezeiești pe care le dăruiesc credincioșilor pentru a le înfrumuseța și călăuzi viața de zi cu zi.

Cu toate acestea, aspectele formale ale cinstirii ierarhilor îi pot uneori îndepărta atât pe ei, cât și pe diaconii și preoții care-i însoțesc în slujire de credincioșii pe care



sunt chemați să-i iubească și să-i slujească. Unii dintre noi au impresia că ierarhii sunt așezați undeva sus, pe un fel de soclu, fiind desprinși de realitățile zilnice și inaccesibili oamenilor de rând. Pe de altă parte, dacă unii dintre ei nu-și refuză nimic și-și satisfac toate gusturile, ajung să creadă că fac parte dintr-o categorie superioară, cu totul privilegiată, căreia i se cuvin drepturi speciale. O asemenea atitudine contravine învățăturilor lui Hristos și spiritului hristic de comuniune întru iubire, smerenie și slujire.

Din nefericire, tradiția și pietatea creștină i-a așezat pe păstorii Bisericii pe un pedestal prea înalt, făcându-i aproape inabordabili pentru majoritatea oamenilor, asupra cărora își exercită o teribilă și indisputabilă autoritate. Adeseori, credincioșii elavioși îi consideră înzestrați cu puteri supraomenești, „egali cu îngerii” – pentru a-l cita pe Sfântul Ioan Gură de Aur<sup>1</sup>. Este extrem de periculos pentru un păstor bisericesc să se considere *pe el însuși* deasupra celorlalți oameni. Puterea clericilor este, oricum, foarte mare, având în vedere faptul că au acces la tainele sufletului omenesc, această zonă extrem de vulnerabilă a făpturii umane, și că sunt preocupați de felul în care se raportează credincioșii la Dumnezeu. Desigur, clericii sunt icoana calității de preot a lui Hristos și a slujirii Sale de arhieru, dar aceasta nu-i absolvă de a lua aminte la limitele lor personale și interpersonale, fizice și spirituale. Întorcându-ne la Sfântul Ioan Gură de Aur, precizăm că el respingea cu hotărâre orice formă de „angelolatrie” în viața și lucrarea preotească<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> *Despre preoție* III, 4-5.

<sup>2</sup> PG 48:651. Vezi și Sf. Grigorie al Nyssei, *Despre cum se supune Fiul Tatălui*, PG 44:1304-1325, unde autorul face o paralelă între su-

Unii presupun în mod eronat că părinții duhovnicești au atins stadiul de desăvârșire umană, fiind întru totul vindecați de păcat. Ce bine ar fi dacă ar fi așa! Dar, oare, nu ne-a prevenit Hristos Domnul: „Scoate mai întâi bârna din ochiul tău și numai atunci vei vedea să scoți paiul din ochiul fratelui tău” (Matei 7, 5)?

Alții consideră că cele trei trepte ale sacerdoțiului – diaconia, preoția și episcopatul – corespund celor trei niveluri ale evoluției spirituale: purificarea, iluminarea și desăvârșirea<sup>1</sup>. Ar fi ideal dacă toți cei ce râvnesc să fie diaconi, preoți sau episcopi ar atinge cele trei stadii de dezvoltare spirituală înainte de a fi hirotoniți! Un asemenea deziderat, însă, e foarte dificil de realizat în contextul vremurilor noastre. Cum s-ar putea stabili și evalua aceste trepte de evoluție spirituală? Există suficienți candidați calificați să împlinească exigențele duhovnicești ale Bisericii din zilele noastre?

Chiar dacă un candidat la preoție a atins un anumit grad de catarsis spiritual, aceasta nu înseamnă că este pe deplin purificat pentru restul vieții sale, fiindcă se va afla într-o luptă neîncetată cu firea umană căzută până la răsuflarea cea de pe urmă (1 Corinteni 9, 27). Evoluția spirituală este un proces continuu care se desfășoară de-a

---

punerea autentică și libertatea vieții Sfintei Treimi, precum și între Hristos și membrii Trupului Său în lume, adică ai Bisericii.

<sup>1</sup> A se vedea Sf. Dionisie Areopagitul, *Ierarhia cerească*. Trad. în lb. engl. a scrierilor Sfântului Dionisie Areopagitul este inclusă în vol. intitulat *Pseudo-Dionysius: The Complete Works*, ed. de C. Luibheid și P. Rorem, din seria *Classics of Western Spirituality*, Paulist Press, New York, 1987. Un studiu remarcabil al teologiei Sfântului Dionisie, intitulat *Denys the Areopagite*, ne este oferit de A. Louth, Morehouse-Barlow, Wilton, Connecticut, 1989.

lungul întregii vieți; ea începe cu mult înainte de hirotonie, continuă după ce ne-am asumat responsabilitățile pastorale și durează până în ultimul moment al vieții noastre pământești.

Desigur, cu cât ne vom sfinți mai mult prin comuniunea cu Dumnezeu și printr-o smerită fuziune cu lumea pe care a creat-o El, cu atât mai bine Îl vom sluji pe Dumnezeu, Biserica și lumea. Acesta este sensul în care trebuie înțeleasă chemarea de a ne purifica, ilumina și desăvârși, drept condiție necesară hirotoniei. Atât exigențele canonice privitoare la hirotonie, cât și practica de a alege părinți duhovnicești din rândul clericilor trebuie să fie percepute în această lumină.

Din nefericire, acolo unde „secerișul e mult, dar lucrătorii sunt puțini” (Matei 9, 37), vor fi cazuri în care alegerea părinților sufletești nu se va putea face cu succes. Cu toate acestea, lucrarea Bisericii se cuvine a fi îndeplinită — și pentru a fi o lucrare autentică și bineplăcută lui Dumnezeu, ea trebuie să fie o preamărire a Sfintei Treimi. Superficialitatea și excesiva încredere în sine cu care unii clerici privesc slujirea pastorală săvârșită în numele lui Iisus Hristos și grija față de sufletele care le-au fost încredințate dovedesc lipsa unei conștiințe preotești adecvate.

Toți suntem căzniți de patimi și slăbiciuni — unii mai mult, alții mai puțin. Întocmai celorlalți oameni, și diaconii, preoții, stareții sau episcopii sunt păcătoși care au nevoie de vindecare. Dacă cei ale căror răni nu sunt încă pe deplin tămăduite ajung în poziții de autoritate, se va amplifica riscul ca afecțiunea lor spirituală să-i lezeze pe alții sau chiar să se transmită altora, așa cum se transmit virusii. Este de asemenea posibil ca ei să se înconjoare de persoane care suferă de aceleași afecțiuni. Verificarea

atență a candidaților la preoție are o importanță deosebită. Biserica trebuie să se orienteze spre cei cu o spiritualitate matură, echilibrați psihic, înzestrați cu smerenie și discernământ, fără să precupețească niciun efort în alegerea și pregătirea lor, ajutându-i apoi să-i instruiască pe cei pe care-i conduc – pe tărâm educativ, psihologic și, mai presus de toate, spiritual. „Vrednic este!” să nu fie rostit decât atunci când cel ce urmează să fie hirotonit a atins un înalt nivel duhovnicesc.

Revenind la cele afirmate mai înainte, să reținem că oricât de riguros ar fi procesul de alegere, hirotonie și numire a ierarhilor, preoților, stareților, starețelor, duhovnicilor, consilierilor eparhiali și a personalului ecleziastic, chiar și cei mai buni dintre ei sunt departe de a fi atins perfecțiunea și au nevoie de îndreptare: „Nimeni nu este drept, nu e drept niciunul!” (Romani 3, 10). Tot omul e supus ispitei și trebuie să se lupte cu firea umană căzută. Unul singur este desăvârșit; Unul singur este sfânt (I Petru 1, 16).

Nimeni nu se poate vindeca fără ajutorul medicului. Toți avem nevoie de un tămăduitor duhovnicesc. Aceasta este învățătura lipsită de echivoc a Sfinților Părinți, așa cum arătam în capitolele anterioare. Uităm prea ușor că și preoții, duhovnicii și episcopii au *aceeași trebuință de terapie neîncetată* ca și mirenii. Cine poate pretinde că a atins perfecțiunea? Cu toate acestea, există ipoteza tănu- ită că părinții duhovnicești *au fost deja întru totul vinde- cați*. Necesitatea de purificare permanentă a clericilor a fost subliniată de Sfântul Grigorie Teologul:

„Curățește-te pe tine însuși înainte de a căuta să-i cură- țești pe alții; dobândește înțelepciunea dacă vrei să-i înveți pe alții; fii tu însuși lumină dacă vrei să strălucești pentru

alții; atinge-i pe ceilalți după ce L-ai atins pe Dumnezeu; sfințește-te pe tine însuși pentru a-i sfinți pe ceilalți”.<sup>1</sup>

Toți suntem făpturi imperfecte chemate la desăvârșire prin harul lui Dumnezeu, care este împreună-lucrător cu propria noastră voință. Toți avem trebuință de cineva care să mijlocească pentru noi pentru a dobândi iubirea dumnezeiască cea atotvindecătoare. Se cuvine ca toți să avem un părinte duhovnicesc, un povătuitor spiritual – fie că suntem mireni, diaconi, preoți, monahi, monahii, stareți, starețe, duhovnici, episcopi, arhiepiscopi, mitropoliți sau patriarhi. Pe drumul spre sfințenie, conducătorii Bisericii călătoresc împreună cu credincioșii. Este o călătorie comună. Niciunul dintre noi nu se desăvârșește singur, niciunul nu se mântuiește singur. Toți avem trebuință de rugăciunile celorlalți, de dragostea lor, de sprijinul lor, de comuniunea cu ei, care să ne ocrotească și să ne încurajeze, să susțină ceea ce e bun în noi și să ne atragă atenția asupra defectelor pe care trebuie să le corectăm. Iată ce înseamnă a aparține Trupului lui Hristos.

#### *(iv) Păcatul instituționalizat și harul instituționalizat*

Chiar dacă folosirea improprie a autorității în Biserică ne poate priva de comuniune, nu trebuie să ajungem niciodată să ignorăm mila, compasiunea, compătımirea celor aflați în suferință. Orice abuz de putere trebuie demascată imediat și recunoscut ca atare. Chiar dacă păcatul e o realitate a vieții, el nu e adevărul ei. Noi, însă, preferăm să ascundem prezența păcatului în relațiile Bisericii cu oa-

<sup>1</sup> Cf. Sf. Grigorie Teologul, *Discurs teologic* 1, 3. Vezi și Sf. Vasile cel Mare, *Despre Sfântul Duh* 9 PG 32:108.

menii și să scoatem în evidență prioritatea harului. În timp ce „harul instituționalizat” e proclamat triumfalist, „păcatul instituționalizat” e rareori spovedit – ceea ce înseamnă a abuza atât de noțiunea de păcat, cât și de noțiunea de har, deoarece, dincolo de dimensiunea lor personală și cosmică, păcatul și harul au și o dimensiune socială. Să nu ne ocupăm doar de nelegiuirile și nedreptățile care au loc în economie și în ecologie, ci să ne amintim că păcatele și abuzurile pot exista și în instituții tradițional identificate cu lucrarea harului dumnezeiesc sau pot fi chiar provocate de ele uneori.

Acest aparent contrast nu constă în diferențele dintre instituție și inspirație sau dintre lege și har, ci în discrepanța dintre „harul divin” și „instituțiile păcătoase”, dintre elementele harismatice ale Bisericii și manifestările abuzive ale autorității instituționale. Am menționat deja că Biserica lucrează pe două niveluri complementare, care păstrează integritatea Evangheliilor: cel ierarhic (văzut) și cel duhovnicesc (nevăzut), cel exterior și cel interior, cel administrativ și cel profetic. Între aceste două aspecte nu se cuvine să existe nici juxtapunere, nici opoziție. Structurile ecleziale trebuie să înceteze să mai facă abuz de har și să nu capituleze niciodată în fața păcatului, pentru a nu provoca suferințe credincioșilor.

Unul dintre motivele care stau la baza folosirii improprii a autorității ecleziale este demarcația dintre har și păcat, trasată cu multă strictețe și convingere de acei conducători ai Bisericii care decretează că harul se află sub controlul și în posesia Bisericii, iar păcatul ține de lumea secularizată. Dar, așa cum afirmam și în capitolele precedente, harul nu trebuie izolat de firea umană (care e supusă păcatului), după cum nici păcatul nu trebuie identificat

cu întunericul – deoarece el constituie o provocare ce poate duce, în ultimă instanță, la purificarea lăuntrică a păcătosului și poate fi o sursă de iluminare a acestuia. Cei ce manipulează puterea eclezială, pretinzând că dețin autoritatea asupra harului divin, întruchipează abuzul spiritual: pentru unii ca aceștia, ascultarea și supunerea garantează dobândirea harului, în timp ce neascultarea duce în mod automat la „căderea din har” și atrage după sine excomunicarea, nici mai mult, nici mai puțin.

Spre deosebire de abuzurile fizice, care provoacă răni trupului omenesc, și de abuzurile comise asupra mediului înconjurător, care provoacă răni naturii, abuzurile spirituale lasă răni permanente în sufletele credincioșilor și asupra trupului Bisericii. Acest lucru se întâmplă atunci când harul e *drămuț de cineva din afara noastră*, în loc să fie un dar obținut prin lucrarea *propriului discernământ*, și atunci când păcatul devine un prilej de a fi moralizați, în loc să fie identificat de noi înșine, arătat celor ce au competența duhovnicească necesară, iar apoi tămăduit prin harul lui Dumnezeu.

Nu intenționez să sugerez că toți cei ce dețin autoritatea spirituală distorsionează realitatea harului și a păcatului, dar cred că puterea poate uneori să orbească conștiința; rezultatul este că cei ce nu folosesc autoritatea spirituală așa cum se cuvine nu recunosc că-i domină pe subordonații lor sau că-i tratează cu asprime, ci consideră că acționează în numele harului primit la hirotonie. A acționa potrivit harului divin înseamnă a avea grijă de ceilalți și a le împărtăși greutatea și necazurile. Pentru a evita abuzul de putere și har, e bine ca cei aflați în poziții de autoritate să se îngrijească să demonstreze responsabilitate și un respect izvorât din dragoste și smerenie. E para-

doxal faptul că, în multe locuri, Biserica promovează un tip de conducere fundamental opus compasiunii și comunității. Riscul de a păcătui și de a-și folosi autoritatea în mod eronat ar trebui să-i determine pe cei în cauză să se analizeze cinstit și să-și modifice atitudinea incorectă și comportările nepotrivite: aceasta ar fi o dovadă a faptului că instituția pe care-o reprezintă e un organism sănătos. În cazul în care ei resping autoanaliza critică, înseamnă că avem de-a face cu un organism bolnav.

Din nefericire, harul divin, care este infinit, e redus la dimensiunile instituționale ale Bisericii și identificat cu reprezentanții Bisericii, care socotesc că el acționează „mecanic” și că numai modul lor de a-l administra e cel „corect”; cu alte cuvinte, în concepția lor, Biserica este un fel de „vrăjitor din Oz” pe tărâmul căruia harul lucrează în mod magic.

Refuzul unora dintre preoți sau ierarhi de a accepta că atât ei, cât și instituțiile ecleziologice, sunt supuse păcatului dovedește pierderea harului. Numai activarea conștiinței în direcția recunoașterii propriilor păcate ne poate apropia de harul divin; în caz contrar, păcatul se va transmite de la o generație la alta, instituționalizându-se. Deschiderea spre har este demonstrată de exprimarea sinceră a mâhnirii față de instituționalizarea harului. Prin urmare, se cuvine ca atât instituțiile, cât și cei ce se află în fruntea acestora să se străduiască să-și redobândească sensibilitatea și capacitatea de a-și înțelege și accepta vulnerabilitățile, deplângându-și învârtoșarea inimii (Evrei 3, 8).



**(v) *Idealizarea preotului și fenomenul de „transfer de imagine”***

Biserica trebuie să se ferească de a-și idealiza sau idolatriza conducătorii, transformându-i în zei și venerându-i. Nu avem decât un singur Stăpân suprem – aceasta e realitatea pe care o mărturisește întreaga Biserică în fiecare duminică, înainte de celebrarea Sfintei Euharistii. Dacă îi vom idealiza pe păstorii noștri, îi vom așeza într-o categorie singulară, excluzându-i, de fapt, din comunitate. În orice situație, idealizarea echivalează cu o dezumanizare. Preoții sau ierarhii nu mai au prilejul să învețe din propriile greșeli, pentru că, idealizați fiind, nu le e permis să facă nicio greșală! Ei sunt obligați să fie desăvârșiți. Din pricină că niciunul dintre noi, oamenii, nu e desăvârșit, unii simt nevoia de a-și ascunde slăbiciunile, pretinzând, „de dragul credincioșilor”, că sunt mai virtuoși decât sunt în realitate. În felul acesta se insinuează în ei ipocrizia, iar rănilor lor lăuntrice se infectează și se agravează. Să-i privim pe preoți și pe episcopi ca pe niște oameni ca toți oamenii, cu defecte și calități – păcătoși și sfinți ca oricare dintre noi.

Într-un remarcabil studiu despre conduita sexuală inadecvată a unora dintre clerici, Candace R. Benyei analizează fenomenul de idealizare a păstorilor Bisericii, aducând în discuție conceptele psihologice de „transfer” și „contratransfer” sau „transfer secundar” de personalitate:

„Atunci când un credincios sau o credincioasă apelează la un preot, cerându-i ajutorul, ei îl percep pe acesta, prin natura poziției sale, drept o persoană înțelegătoare, cumsecade, puternică, plină de bunătate și sensibilitate, care a suferit mult și a cărui așezare sufletească

este cu adevărat dumnezeiască. Este o imagine generoasă, care se numește «transfer de personalitate» și care poate să corespundă sau nu individualității reale a preotului respectiv. Preotul, în calitatea sa de recipient al acestei proiecții pozitive, se simte eficient, competent și apreciat, indiferent dacă este sau nu capabil să se ridice, în mod obiectiv, la înălțimea ei; reacția lui se numește «contratransfer» sau «transfer secundar». Deoarece afecțiunea, grija și prețuirea fac parte din activitățile care-i incită cel mai mult pe oameni din punct de vedere sexual, aceste transferuri și contratransferuri se transformă rapid într-un surrogat de iubire – acel sentiment cald, siropos, plin de voieșie, care umple singurătatea și dă o falsă senzație de protecție și siguranță, cu puternice conotații sexuale, și pe care cultura noastră ni-l îmbie drept dragoste adevărată. Nu putem sublinia îndeajuns teribila forță de atracție sexuală care poate decurge dintr-un astfel de surrogat. Transferurile și contratransferurile de iubire sunt alcătuite din toate pasiunile iraționale, toate falsele iubiri și toate experiențele afective nereușite ale unei persoane sau, mai precis, din dorința avidă de a poseda obiectul unei afecțiuni imaginare. Adevărata dragoste, însă, nu poate exista decât într-o relație autentică, atunci când cele două persoane implicate într-o relație de afecțiune au încetat de a mai avea iluzii unul despre celălalt, chiar dacă acest fapt poate fi uneori dureros, nu văzându-se «ca prin oglindă, în ghicitură» [I Corinteni 13, 12], ci văzându-se față către față, așa cum sunt ei în realitate. Nu este deloc greu pentru un preot surmenat și lipsit de afecțiune să cadă în capcana de a crede că puternicele sentimente induse prin aceste fenomene de transfer și contratransfer sunt indiciile unei iubiri de care n-a avut niciodată parte și pe care, în sfârșit, a dobândit-o – o iubire adevărată, căreia i se abandonea-

ză fără să se gândească câtuși de puțin la consecințele unui astfel de abandon”<sup>1</sup>.

Idealizarea preotului sau fenomenul de „transfer de imagine” trebuie recunoscut ca atare. Să veghem cu toată grija ca nu cumva amabilitatea, îngăduința, concesiile și vulnerabilitatea preoților, pe de o parte, și admirația credincioșilor față de aceștia sau chiar idolatrizarea lor de către credincioși, pe de altă parte, să ajungă să constituie temeiuri de manevrare a oamenilor de către unii conducători spirituali care-și urmăresc satisfacerea ambițiilor personale, a setei lor de putere sau a dorinței de a fi iubiți. Ajunși aici, aș îndrăzni să definesc abuzul de autoritate spirituală drept *diferența categorică* dintre cei ce-I slujesc lui Dumnezeu și credincioșilor cu smerenie și dragoste jertfelnică și cei ce-și impun voința asupra acestora din urmă, profitând de naivitatea lor și exploatându-i din punct de vedere fizic, afectiv sau duhovnicesc.

#### **(vi) Responsabilitățile conducătorilor Bisericii**

În trecut, atât creștinii răsăriteni, cât și cei apuseni considerau taina preoției drept suprema formă de slujire întru iubire<sup>2</sup>. Neîndoielnic, misiunea povătuitorilor spirituali este aceea de a afirma, consolida și susține „câte sunt adevărate, câte sunt de cinste, câte sunt drepte, câte sunt curate, câte sunt vrednice de iubire, câte sunt cu nume

<sup>1</sup> Candace R. Benyei, *Understanding Clergy Misconduct in Religious Systems: Scapegoating, Family Secrets and the Abuse of Power*, The Haworth Pastoral Press, Binghamton, New York, 1998, pp. 70-71.

<sup>2</sup> A se vedea Sf. Ioan Gură de Aur, *Despre preoție*, PG 48:623-629 și Sf. Augustin, *Tratat despre Evanghelia după Ioan* 123, 5.

bun" (Filipeni 4, 8). Obiectivul principal al relației preotului cu credincioșii este desființarea păcatului și restaurarea vieții (cf. Ioan 10, 10). Pe baza acestei relații care duce la metamorfozarea lăuntrică a omului, lumea va putea afla în Biserică vindecarea și echilibrul spiritual după care tânjește. În acest fel, Biserica își va îndeplini misiunea ei de a binevesti săracilor, de a-i vindeca „pe cei zdrobiți cu inima”, de a le vesti „robilor libertatea și orbilor vederea” și de a-i slobozi „pe cei apăsați” (cf. Luca 4, 18-19).

Conștient de aptitudinile și înzestrările sale, care sunt daruri ale lui Dumnezeu, cel ce a preluat îndatoririle de slujitor al Domnului trebuie să ia neîncetat aminte la deficiențele și limitele proprii, mai ales la slăbiciunile și ispitele personale, interpersonale și spirituale de care trebuie să aibă grijă să se ferească neconținut, supraveghindu-se cu multă vigilență. Slujitorii Bisericii au responsabilitatea de a se comporta totdeauna într-o manieră adecvată celor chemați să vindece rănilor sufletești ale oamenilor și să le înlesnească evoluția pe plan spiritual. Orice acțiune contrară atingerii acestor obiective va avea drept consecință lezarea celor ce le-au fost încredințați, de multe ori însoțită de convingerea acestora că ei sunt cei vinovați și că nu sunt vrednici de a fi iubiți de Dumnezeu și iertați de El —Cel pe care slujitorii Bisericii sunt chemați să-L reprezinte.

Grija deosebită pentru responsabilitatea morală pe care-o presupune slujirea pastorală l-a determinat pe Sfântul Isidor Pelusiotul să afirme următoarele într-una dintre cele mai semnificative scrisori ale sale despre autoritatea spirituală:

„Răspunderea nu este una ușoară, ci e foarte grea; este o slujire dificilă, plină de obligații, căci nu e vorba

despre o autoritate pentru care nu se dă socoteală; necesită o mare atenție la detalii, întocmai celei cerute în știința medicinei, nu o supraveghere tiranică; presupune luare-aminte și sensibilitate, nu putere nestăpânită”<sup>1</sup>.

„De nu vă veți reveni și nu veți fi ca pruncii”, spune Domnul nostru Iisus Hristos, „nu veți intra în împărăția cerurilor” (Matei 18, 3). Acest avertisment nu este adresat numai mirenilor, ci fiecărui membru și slujitor al Bisericii. Conducătorii Bisericii să nu îngăduie poziției lor să-i facă să se simtă superiori celorlalți oameni. Sfântul Ignațiu Teoforul, episcopul Antiohiei, scria:

„Nimeni să nu se trufească cu rangul său sau să se considere superior, căci credința și dragostea sunt totul, și ele vor precumpăni asupra tuturor lucrurilor”<sup>2</sup>.

### *(vii) Dinamica puterii în slujirea pastorală și călăuzirea spirituală*

Îndrumarea duhovnicească și ucenicia spirituală nu presupun dominare și subordonare. Toți oamenii poartă în ei chipul lui Dumnezeu, toți sunt egali între ei, toți au o neprețuită valoare. În ceea ce-i privește pe creștinii botezați, toți au primit Duhul Sfânt la Botez, intrând astfel în rândurile „preoției împărătești” (I Petru 2, 9) a Mântuitorului Hristos. Toți sunt vrednici de cinste și respect. Așa cum spunea Sfântul Ioan Gură de Aur, dacă cei ce au primit hirotonia se consideră superiori celorlalți oameni, se amăgesc pe ei înșiși; hirotonia înseamnă slujire, nu su-

<sup>1</sup> *Scrisoarea* 216 PG 78:900. Acest text se referă la exersarea autorității de către episcopi.

<sup>2</sup> *Către Biserica din Smirna* vi, 1.

perioritate. Un părinte duhovnicesc autentic își jertfește viața pentru cei pe care-i păstorește (Ioan 10, 11), din dragoste pentru ei, iubindu-i așa cum i-a iubit Hristos (Ioan 13, 34). Aceasta este singura sa autoritate, singura sa „putere” – puterea unui părinte duhovnicesc hristic (Ioan 10, 11). Descriind consecințele suferite de preoții care-și folosesc greșit autoritatea, Sfântul Ioan Gură de Aur afirma că preferă anarhia unei autorități întrebuințate cu netrebnicie<sup>1</sup>. Realitatea contemporană ne ajută să redefinim cu vigilență și ingeniozitate conceptele de îndrumare duhovnicească și ascultare, dar și să le desăvârșim, ajutându-ne să facem deosebirea între autoritatea spirituală autentică și cea disimulată<sup>2</sup>.

Există mentori duhovnicești care le pretind fiilor și fiicelor lor duhovnicești o deplină și necondiționată ascultare. Absența smereniei îi determină să dorească să-i stăpânească pe alții. Încercând să distragă atenția de la faptul că urmăresc doar să-și impună autoritatea, ei își justifică atitudinea necreștină făcând apel la „spiritualitatea” crucii; în acest fel, o relație disfuncțională ajunge să fie explicată „logic” prin prisma „răstignirii voii proprii”, argumentul principal fiind că voința unui fiu duhovnicesc

<sup>1</sup> *Omilia la Evrei*, 34, 1, PG 63:231. Cf. Sf. Ioan Gură de Aur, *Commentariu la Evanghelia după Ioan*, *Omilia* 87, 4, trad. din lb. fr. de diac. Gheorghe Băbuș, Ed. Mănăstirii Portărița Prilog, Jud. Satu Mare și Ed. Pelennul Român, 1997, pp. 468-469 și *Omilia la Tit* 2, 4 PG 62-670.

<sup>2</sup> Cf. J. Welwood, „On Spiritual Authority: Genuine and Counterfeit”, în vol. de studii intitulat *Spiritual Choices: The Problems of Recognizing Authentic Paths to Inner Transformation*, ed. de D. Anthony, Paragon House, New York, 1987, pp. 283-303. Vezi G. Bogart, „Separating from a Spiritual Teacher”, în *Journal of Trans-personal Psychology* 24, 1, 1992, pp. 1-21 și R. Gula, *Ethics in Pastoral Ministry*, Paulist Press, New York, 1996.

se cere biruită pentru ca acesta să se smerească, deoarece numai prin smerenie va putea evolua spiritual. S-ar putea replica: „Într-o asemenea situație, cum se poate verifica dacă mentorul duhovnicesc își menține smerenia, lepădându-se de propria voie?” Tradiția patristică identifică această încălcare a legilor duhovniciei, această constrângere a ucenicilor de a-l asculta pe părintele lor spiritual în condițiile în care ascultarea devine o satisfacere a ambițiilor personale ale acestuia, cu păcatul desfrânării. Sfântul Marcu Ascetul afirma acest lucru fără niciun echivoc:

„Cel care amestecă în ascuns în poruncă voia sa e un desfrânat”<sup>1</sup>.

Dincolo de faptul că întrebuințarea improprie a autorității duhovnicești e o formă de desfrânare spirituală, ea este și o formă de autism spiritual – oamenii și lucrurile ajungând să fie percepute în funcție de utilitatea pe care o au pentru așa-zisul mentor. Un astfel de mentor spiritual nu va putea niciodată pretinde că este de bună credință atunci când rostește binecunoscutele cuvinte ale Rugăciunii Domnești: „*facă-se voia Ta* [s.a.], precum în cer așa și pe pământ”.

Relațiile spirituale care nu-l implică decât pe unul dintre cei doi (duhovnic și credincios) nu vor fi niciodată niște relații sănătoase, iar relația spirituală dintre ei nu-și va putea atinge ținta: un cuget eliberat de neguri, o inimă curată, voința de a iubi. Este necesară o angajare duhovnicească fermă atât din partea povățuitorului sufletesc, cât și a discipolului. Duhovnicul trebuie să se ferească de a le încătușa voința fiilor și fiicelor sale sufletești, după cum și

<sup>1</sup> Sf. Marcu Ascetul, *Despre legea duhovnicească*, cap. 124, în *Filocalia*, vol. 1, p. 282.

părinții trebuie să se ferească de a-i întârâta pe copiii lor, „ca să nu se deznădăjduiască” (Coloseni 3, 21).

Cel ce nu are o voință puternică nu se va respecta nici pe el însuși, nici pe ceilalți, pentru că nu învățăm să-i iubim pe alții și pe noi înșine decât printr-un act de voință. De aceea, este imperios necesar să ne lepădăm de voința cea căzută, care ne împiedică să-l iubim pe aproapele nostru, și să primim iubirea lui Dumnezeu. E nevoie de un efort susținut și statornic pentru a ne restaura voința. Cel ce își „taie voia” încetează de a mai trăi din plin momentul prezent și nu poate împlini voia lui Dumnezeu. Voința noastră nu trebuie să slăbească, ci să se întărească prin iubire, să mergând „din putere în putere” (Psalmul 83, 8).

Sensul creștin al lepădării de sine (Matei 16, 24) nu constă în trădarea sau abandonarea sinelui, ci într-o dinamică transfigurare lăuntrică aflată în centrul a ceea ce suntem și facem. Să nu ne anihilăm voința, ci să o metamorfozăm în așa fel încât să se poată exprima la modul optim. Încet-încet, ucenicia duhovnicească ne învață să mergem alături de Hristos, să trăim și să iubim cu intensitatea care ne-a fost dăruită dintru începuturi, din zori creației.

### (viii) *Îndatoririle supravegherii pastorale*

Preoții și ierarhii au în mod frecvent întrevederi de ordin confidențial cu toți cei care, la ceas de cumpănă și vulnerabilitate acută, le solicită sprijin și alinare sufletească<sup>1</sup>. Deoarece în calitatea lor de părinți sufletești, ei

<sup>1</sup> Detalii despre sensibilitate, politețe și respect ca ingrediente ale „codului etic” cerut în astfel de situații sunt prezentate pe larg în studiul *Integrity of Ministry: a document of principles and standards for catholic clergy in Australia*, iunie 1999.



sunt mijlocitorii prin intermediul cărora se manifestă iubirea lui Dumnezeu și harul Lui, relațiile lor cu credincioșii trebuie să fie pline de dragoste, sensibilitate și grijă față de interesele și binele acestora. În unele situații, e nevoie ca preocuparea față de propria persoană sau dorința de a fi noi înșine înțeleși să fie lăsate deoparte de dragul unei iubiri mult mai mari, iubirea de semenii.

Credincioșii se smeresc de bunăvoie atunci când vin la spovedanie, dezvăluindu-și cu încredere slăbiciunile și înfrângerile, nutriend speranța de a fi întâmpinați cu multă compasiune, de a fi iertați de Dumnezeu și tămăduiți sufletește. Preotul are îndatorirea și privilegiul de a-i înconjura cu dragoste smerită pe credincioșii care vin la el în astfel de momente vulnerabile și potențial regeneratoare. În acest fel, el va oferi o mărturie vibrantă de solidaritate umană în duhul nemărginitei milostiviri dumnezeiești față de întreaga creație. Implorând milă și iertare pentru păcatele celor ce se căiesc sincer, ca și cum ar fi vorba de sine însuși, preotul se cuvine să nu uite niciodată că ei sunt cei pentru care a murit Hristos și să conștientizeze faptul că și el e la fel de păcătos și neputincios și capabil de a săvârși răul ca și cei ce îngenunchează în fața lui Dumnezeu în prezența lui. În adâncul sufletului, să îngenuncheze și el la picioarele crucii lui Hristos Domnul. Este multă bucurie în ceruri atunci când un păcătos se căiește, și părintele duhovnicesc este printre primii care simt această bucurie aici, pe pământ.

### *(lx) Respectarea limitelor personale*

Încredințându-li-se mărturisirile credincioșilor, preoților li se cere să fie deosebit de atenți nu cumva să rănească sau

să ofenseze pe cineva. Sunt absolut inacceptabile încălcările deliberate ale granițelor de confidențialitate, orice formă de abuz, umilire, nedreptățire a credincioșilor sau manipulare a mărturisirilor acestora, indiferent de potențialele presiuni sau provocări venite din diferite surse, fie ele oficiale sau nu. Preoților li se cer înalte standarde morale: o conduită ireproșabilă, discreție absolută și corectitudine.

Legăturile intime dintre preoți și enoriașe subminează grav relațiile pastorale și încrederea pe care o au credincioșii în preotul lor. Răul provocat de astfel de legături este enorm, iar consecințele lui, absolut devastatoare.

Aceasta nu înseamnă că se interzice orice atingere fizică între păstor și păstoriții săi, dar totul se cuvine să fie făcut cu mult discernământ. În anumite circumstanțe, atingerile fizice fără conotații intime pot fi deosebit de oportune din punct de vedere terapeutic. Din cele douăzeci și cinci de vindecări minunate efectuate de Hristos și relatate în Sfintele Evanghelii, paisprezece au avut loc ca urmare a atingerii bolnavilor de către Iisus, iar alte patru au presupus contacte cu persoana fizică a Domnului. În multe dintre icoanele ortodoxe, Hristos este înfățișat atingând cu dragoste obrazul Sfintei Sale Maici. Atingerile înlesnesc comunicarea, exprimă compasiune, transmit iubire, oferă alinare, risipesc anxietatea, diminuează alienarea și dau forță lăuntrică.

Preoții trebuie să țină seama de faptul că oamenii au percepții diferite în legătură cu semnificațiile atingerilor fizice. În general, spre deosebire de culturile latino-americe, africane, sud-europene și mediteraneene, culturile apusene sunt mai înclinate spre interpretări cu nuanțe intime ale atingerilor fizice. În plus, „experiențele legate de atingerile fizice ale fiecăruia dintre noi vor afecta felul în

care percepem orice atingere”, afirmă Mic Hunter și Jim Struve în studiul lor intitulat *Dimensiunea etică a atingerii în psihoterapie*<sup>1</sup>. Atingerile au efecte pozitive mai ales atunci când se desfășoară în cadrul unor relații cărora li s-au stabilit clar limitele; preoții nu sunt obligați să-i atingă pe credincioși, oricât de descurajați ar fi aceștia. De altfel, atingerile pot fi ambigue pentru cei vulnerabili; ele pot constitui o sursă de confuzie sau chiar amenințare, hărțuire ori abuz de autoritate pastorală. În orice situație să avem în vedere, mai presus de orice, întrajutorarea aproapelui și bunăstarea lui duhovnicească.

#### (x) *Dinamica relațiilor dintre sexe în Biserică*

Deși umanitatea a ajuns la un stadiu avansat de apreciere și recunoaștere a multor aspecte legate de problematica relațiilor dintre sexe și de inegalitatea de forță dintre ele, se impune o confruntare onestă și curajoasă a realității în vederea stabilirii unui echilibru trainic în acest domeniu existențial. Prejudecățile privind relațiile dintre sexe sunt evidente la fiecare palier al vieții noastre, îndeosebi la nivelul grupurilor, organizațiilor sau comunităților sociale. Femeile sunt expuse unor forme de abuzuri și violențe care apar în tot locul și la tot pasul – la serviciu, acasă, pe stradă, în Biserică sau chiar în adâncul conștiinței noastre. Cazurile date publicității nu sunt excepții; ele sunt vârful aisbergului. În mod cert, abuzurile de autoritate spirituală și violențele sunt produsul unei

---

<sup>1</sup> Mic Hunter și Jim Struve, *The Ethical Use of Touch in Psychotherapy*, Sage Publishing House, Thousand Oaks, California, 1998. Vezi, de asemenea, *Beside Still Waters*, ed. de J. Stephen Muse, Smyth and Helwys Publishing House, Macon, California, 2000, pp. 1-36 și 109-127.

atitudini tipic masculine, conform căreia bărbații domină și femeile se supun.

Există voci care susțin că persecuțiile asupra femeilor, în special cele ce au loc în cadrul Bisericii, sunt rezultatul faptului că structurile bisericești tradiționale sunt ierarhice și „patriarhale”. După părerea mea, dacă termenul „patriarhal”, așa cum este el folosit de teoreticienii feminismului contemporan, implică exploatarea sexuală și economică *sistematică* a femeii impusă prin subordonarea ei abuzivă și despotică, înrudită cu asupraea negrilor, a săracilor, a homosexualilor și lesbienelelor, precum și a altor grupuri minoritare marginalizate, atunci Biserica Ortodoxă nu este nici pe departe o Biserică „patriarhală”.

De fapt, Biserica Ortodoxă este atât patriarhală cât și matriarhală. Îndeobște cunoscută drept „sfântă maică”, „trup al lui Hristos” și „mireasă a lui Hristos”, ea îl preamărește pe Domnul Iisus Hristos, dar și pe Preasfânta Născătoare de Dumnezeu, a cărei icoană e așezată la loc de cinste, în partea stângă a iconostasului, ca și în absida centrală de deasupra sfintei mese a altarului, și este prezentă în toate rugăciunile ortodoxe. Un mare număr de biserici sunt închinare Maicii Domnului și cuvioaselor femeii, mucenice cinstite pentru sfințenia, eroismul, jertfelnicia și nebiruita lor forță spirituală. De-a lungul istoriei creștinismului, bisericile ortodoxe din întreaga lume le-au lăudat pe aceste sfinte femei, le-au recunoscut contribuția la consolidarea credinței și s-au închinat lor cu dragoste și evlavie<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> A se vedea amplul studiu intitulat *Orthodox Women Speak: Discerning the Signs of the Times*, editat de K. Karidoyanes Fitzgerald, World Council of Churches și Holy Cross Orthodox Press, 1999. O abordare profundă și pozitivă a dimensiunilor abuzurilor co-

În teologia ortodoxă, Dumnezeu nu e un părinte amenințător și despotic care îi forțează pe copiii Lui să facă ce vrea El, obligându-i să-L asculte și să-L iubească împotriva voinței lor. Noi nu mărturisim o divinitate „masculină”, ci pe Dumnezeu cel treimic – pe Tatăl (care înseamnă, literal, „sursa”), pe Fiul, care este Hristos, și pe Sfântul Duh, care pretutindeni este și pe toate le implică. Teologia ortodoxă a subliniat mereu dragostea de oameni a lui Dumnezeu și marea Lui milostivire. Calea spirituală ortodoxă presupune o conlucrare între minte și inimă, curățirea de patimi, cultivarea virtuților și dobândirea Duhului Sfânt.

Aceasta e partea teoretică a teologiei. Practica, însă, diferă de teorie. Să nu confundăm teologia ortodoxă cu reprezentanții ei, cu cei ce constituie structurile instituționale ale Bisericii. Deși am respins categoric acuzația potrivit căreia Biserica Ortodoxă e o instituție cu precădere „masculină” sau „patriarhală”, bineînțeles în sensul negativ al acestor termeni, și prin urmare, despotică, trebuie, totuși, să recunosc existența multor cazuri de abuz autoritar al puterii ecleziale care s-au manifestat de-a lungul anilor și se manifestă încă și în zilele noastre. Pe deasupra, într-un mod cu totul inacceptabil pentru timpurile în care trăim, posibilitatea ca femeile să dețină poziții de conducere în cadrul structurilor bisericești e teribil de limitată. În bisericile din America de Nord, femeile pot fi alese și realese de câteva ori președinte ale consiliilor pa-

---

mise împotriva femeilor ne este oferită de K. Fischer în *Women at the Well: Feminist Perspectives on Spiritual Direction*, Paulist Press, New York, 1988; citiți îndeosebi capitolul 7, „Women and Power”, și capitolul 8, „Violence against Women: The Spiritual Dimension”, pp. 133-174.

rohiale — aceasta fiind o formă de slujire eclezială. Dar în bisericile ortodoxe, în ce fel poate sluji o femeie care dorește să se implice în activitatea pastorală? În afară de opțiunea monahală, activități spitalicești sau de asistență socială și activități legate de organizații de tineret, alternativele ei sunt aproape inexistente. Cât de vizibilă e prezența femeilor ortodoxe în pozițiile de conducere ecleziastică? Se pune întrebarea, în ce măsură reflectă această situație de dezechilibru subaprecierea femeii sau disprețuirea dreptului ei de a fi egală cu bărbatul în fața lui Hristos, în Biserica Lui, care este Trupul Lui? Mai mult decât atât, în ce măsură contribuie aceasta la victimizarea sexuală a unora dintre femei de către unii dintre pastori? Iată câteva întrebări care cer o atenție critică deosebită.

### *(xi) Curățirea de patimi*

La temelia abuzurilor de autoritate spirituală și de exploatare a celor din jur se află lipsa confruntării preotului cu propria sa păcătoșenie, cu „umbrele” sale, cu „porțiunile întunecate” ale cugetului și sufletului său. Există preoți care refuză să-și recunoască propriile păcate și să se curățească de ele; refuzând să se confrunte cu păcatele lor și cu posibilele motivații ale acestora, izvorâte din zona subconștientului, ei se complac nu numai în a-și neglija păcatele, ci și în a-L ignora pe Cel pe care pretind că-L slujesc. În acest fel, devin niște conducători religioși fățarnici ce fac parte din încrengătura celor pe care Domnul și Mântuitorul nostru i-a avertizat că vor lua osândă mare, „mai multă osândă” (Matei 23, Luca 11) decât păcătoșii de rând. Pentru a-și păstra intactă imaginea falsă a perfecțiunii lor, ei îi jertfesc pe ceilalți.

Sexualitatea, religia, afacerile și politica sunt cele patru zone ale vieții sociale și personale în care se desfășoară cele mai intense trăiri ale făpturii umane. Pentru a ne controla agresivitatea impulsurilor sexuale și a o sublima, canalizând-o în mod creator, e necesar să conștientizăm aceste impulsuri, să le recunoaștem și să le monitorizăm cum se cuvine. O practică monahală străveche menită să ajute în acest sens este mărturisirea zilnică a gândurilor (*logismoi*) în fața părintelui duhovnicesc. În aceeași ordine de idei, noi, toți ceilalți creștini, se cuvine să ne asumăm răspunderea nu numai pentru faptele noastre, ci și pentru gândurile noastre, pentru că ele sunt semințele acțiunilor pe care le întreprindem. Bineînțeles, în ultimă instanță, vom da seama de păcatele noastre în fața lui Dumnezeu, a Preasfintei Sale Maici, a sfinților și îngerilor – dar, mai întâi, să dăm seama de ele în fața duhovnicului nostru, a episcopului, a credincioșilor, a societății în ansamblul ei, și chiar în fața întregii creații.

Suntem chemați să ne împărtășim unii altora izvorul dătător de viață al luminii care este Hristos, nu pe cel al rănilor întunecate pe care le ascundem de noi înșine. Atât timp cât Hristos e legătura noastră de unire, preotul, nici gol dacă va fi, nu se va rușina (cf. Facerea 2, 25); dar dacă el își va ascunde slăbiciunile pentru a părea înveșmântat în virtute, va veni ziua în care va auzi glasul lui Dumnezeu și nu se va mai putea ascunde de El (Facerea 3, 9-10).

E cu neputință să ne tănuim slăbiciunile și păcatele pentru că ele se vădesc și se amplifică în relațiile noastre cu cei din jur. Sfântul Ioan Gură de Aur a subliniat acest adevăr în scrierile sale cu mult timp în urmă:

„Nu e nici lesne, nici probabil pentru preoți să-și ascundă păcatele lor, căci și cel mai neînsemnat dintre ele va ieși de îndată la iveală. Preotul este ca și atletul, atât

timp cât stă acasă și nu intră în legătură cu nimeni, nu e observat, dar imediat ce ia parte la o întrecere, intră în atenția tuturor”.<sup>1</sup>

Sfântul Isaac Sirul, un observator atent al psihologiei umane și un ales tămăduitor al sufletului omenesc care a trăit în secolul al VII-lea spunea că, pentru a parcurge drumul spre vindecare duhovnicească, e nevoie să fim pregătiți să înfruntăm miasmele realității noastre spirituale, al cărei miros este identic cu mirosul lui Lazăr cel înviat la patru zile după moarte. Cu alte cuvinte, pentru a ajunge să fim bineplăcuți Domnului (Efeseni 5, 10) trebuie să fim în stare să îndurăm durerea și moartea provocate de smerenie. Numai atunci când vom avea curajul și fermitatea de a ne confrunta cu realitățile neplăcute și cu adevărurile triste ale vieții noastre – fie că e vorba despre anii bântuiți de spaime ai copilăriei, o adolescență strivită, o căsătorie nereușită, acte de corupție săvârșite la serviciu sau în societate, frica de moarte, diferite slăbiciuni sau fărâdelegi – vom putea birui numeroasele forme de cădere, deprimare sau neliniște care ne amenință la tot pasul. Dacă ne vom feri de confruntarea cu întunericul lăuntric, vom rămâne pentru totdeauna sub stăpânirea lui.

Iată motivul pentru care s-au străduit Sfinții Părinți să descrie cu lux de amănunte felul în care trebuie să ne luptăm împotriva ispitelor, dacă dorim să dobândim purifi-

<sup>1</sup> *Despre preoție* PG 48:650. Arhiepiscopul Mihail al Americii, mutat la Domnul, a scris în lb. gr. o carte în 1930, intitulată *Preotul*, Astir Publications, Grecia, 1971, în care zugrăvea „primejdiile slujirii preoțești”, subliniind cu osebire faptul că felul în care se comportă preoții „poate să scandalizeze întreaga comunitate în care trăiesc și slujesc sau poate să producă efecte cu adevărat binefăcătoare”, p. 20. Vezi, de asemenea, vol. colectiv *Părintele duhovnicesc și lucrarea sa*, Apostoliki Diakonia, 1959, în special articolele scrise de pr. A. Nissiotis.



care a lăuntrică, curățirea de patimile sufletești. În timp ce misiunea lui Hristos Domnul a fost aceea de a birui întunericul și păcatele tuturor oamenilor, misiunea noastră e aceea de a dezrădăcina răul din ogorul propriu și de a lăsa generațiilor viitoare o lume mai bună. Însemnătatea și obiectivul relației dintre povătuitorul duhovnicesc și învățăcel vizează curățirea păcatelor din inimile amândorura, fie chiar și într-o măsură mai mică decât ar fi de dorit, pentru a contribui astfel la transformarea în bine a lumii. Să-I mulțumim lui Dumnezeu pentru că taina bunătății și a sfințeniei, în care se află lumina și speranța întregii lumi, este infinit mai puternică decât realitatea răului și a întunericului păcatului.

### *(xii) Preotul nevrednic*

O relație intimă nepermisă între un preot și o credincioasă poate să fie un incident regretabil sau o serie de incidente care alcătuiesc o legătură de durată. Atunci când păcatul se repetă, conștiința celor ce păcătuiesc se estompează; în loc să se pocăiască sincer și smerit, în loc să-și schimbe purtările și să rupă zapisul nelegiuirii, păcătoșii au inimile învârtosite, îi nedreptățesc și îi asupresc pe ceilalți oameni, abuzând în continuare de ei până când sunt opriți cu forța. Cauzele psihologice ale unui astfel de comportament nefericit pot fi dintre cele mai diverse: victimizarea propriei persoane de către cineva, o boală psihică, obsesia unei copilării chinuite de abandon, un adânc complex de inferioritate, incapacitatea sau refuzul de a se confrunta cu propriile conflicte interioare etc.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Cititorilor interesați de acest subiect le recomandăm o carte deosebit de utilă, scrisă de Anne Stirling Hastings, intitulată *Treating Sexual*

De cele mai multe ori, orbiți de narcisism, acești oameni nu sunt în stare să perceapă durerea pe care-o provoacă celorlalți. Comportamentul lor abuziv și despotic a fost denunțat de profeții Vechiului Testament:

„Pentru că fiecare dintre ei, de la mic până la mare, este rob de lăcomie și, de la preot până la profetul mincinos, toți săvârșesc lucrările minciunii, făcându-se că vindecă rănilile poporului meu și zicând: «Pace! Pace!» Dar unde este pacea? Se rușinează ei, oare, când fac urâciuni? Nu, nu se rușinează deloc, nici necinstea nu și-au cunoscut-o. De aceea vor cădea printre cei căzuți, iar la vremea cercetării lor vor pieri, zice Domnul” (Ieremia 6, 13-15).

Narcisiștii inveterați văd în ceilalți o pradă din care se pot înfrupta. Marele prooroc Iezechiel descria acest fenomen cu o extraordinară acuratețe:

„Fiul omului, profetește împotriva păstorilor lui Israel, profetește și spune-le păstorilor: «Așa grăiește Domnul Dumnezeu: Vai de păstorii lui Israel, care s-au păstorit pe ei înșiși! Oare nu oile sunt acelea pe care păstorii trebuie să le pască? Iată, voi mâncați laptele și vă îmbrăcați cu lâna și înjunghiați oile cele grase, dar oile Mele nu le pașteți. Pe cele slabe nu le-ați întărit, pe cele bolnave nu le-ați vindecat, pe cea rănită n-ați legat-o-n feșe, pe cea rătăcită n-ați întors-o și pe cea pierdută n-ați căutat-o, ci le-ați stăpânit cu asprime și cruzime»” (Iezechiel 34, 2-4).

Asemenea povățuitori duhovnicești sunt cu adevărat „călăuze oarbe” (Matei 23, 16-26). Dacă n-ar fi, și-ar re-

---

*Shame – A New Map for Overcoming Dysfunction, Abuse and Addiction*, Jason Aronson Inc., Northvale, New Jersey, 1998. Perspectiva autoarei privind acest important și complex subiect este în întregime conformă cu învățăturile și sensibilitățile ortodoxiei.

cunoaște limitele și slăbiciunile și s-ar adresa unui medic profesionist, adică unui psihoterapeut, pentru a-și rezolva problemele comportamentale. Ei, însă, continuă să-i domine pe ceilalți și să le dirijeze viața, voind să se bucure de autoritate fără să aibă nicio responsabilitate — o autoritate care se autodistruge prin excesele ei. Mândria și aroganța acestor falși povățuitori devin evidente atunci când ei se află în poziții de conducere.

Când un preot face abuz de autoritatea sa și de statutul său privilegiat, lezându-i sau exploatându-i pe cei ce i-au fost dați în grijă, el încetează de a mai fi un „părinte”, în sensul de „sursă” autentică a iubirii și a vieții<sup>1</sup>, și devine o „sursă” de stricăciune și moarte care abuzează de fiii și fiicele sale duhovnicești, revărsând suferință și durere în jurul său. Un asemenea individ trebuie înfruntat și împiedicat să păstorească. Sfântul Marcu Ascetul era de părere că e nevoie de constrângeri și amenințări, ba chiar de consiliere colectivă, pentru a pune capăt răului pe care-l pot face astfel de păstori nevrednici:

„Celui învățat la inimă nu-i va folosi cuvântul rostit cu blândețe, pentru că, dacă nu va fi supus fricii, unul ca acesta nu va primi durerile pocăinței”<sup>2</sup>.

Indiferent de forma de terapie pe care o va urma preotul nevrednic căzut în păcat — și-l povățuim să caute cel mai iscusit psihoterapeut și cel mai eficient tratament spiritual — în cele din urmă, va trebui să-l ceară Domnului să-l vindece, pentru că Dumnezeu nu dorește pedeapsa celui căzut, ci pocăința și tămăduirea lui. Apoi, după

<sup>1</sup> Sensul literal al cuvântului „părinte” este „sursă”.

<sup>2</sup> Sf. Marcu Ascetul, *Despre legea duhovnicească*, cap. 148, în *Filocalia*, vol. 1, p. 284.

ce-și va înțelege limitele și greșelile, va descoperi „harul dumnezeiesc, care-i vindecă pe cei slabi și împlinește toată lipsa”<sup>1</sup>.

Felul în care reacționează Biserica în situații de abuzuri fizice sau sufletești comise de unii preoți asupra credincioșilor, deschiderea și receptivitatea ei față de preoții care au greșit și față de familiile lor reflectă gradul ei de competență în rezolvarea unor astfel de probleme și importanța pe care o acordă slujirii pastorale, în general. Dacă nu e în stare să le poarte de grijă slujitorilor ei, Biserica nu mai e Biserică. Dacă nu va face toate eforturile pentru a-i îndrepta pe păstorii care-au păcătuit, ea își va trăda ființa și chemarea. Dacă nu va reuși să acționeze cu succes asupra vieții celor cărora li s-au încredințat atâtea alte vieți, ea nu va reuși să slujească autentic, în duh și în adevăr, comunitatea credincioșilor ei.

### ***(xiii) Soarta victimelor conduitei improprii a preoților***

În ceea ce-i privește pe cei ce suferă de pe urma unei comportări iresponsabile a preotului lor sau a părintelui lor duhovnicesc, e necesar ca Biserica să-i ajute pe diferite căi terapeutice să depășească stadiile prin care trec – șoc, negare, „negociere”, mânie, acceptare – înlesnindu-le vindecarea deplină.

În mod obișnuit, victimele abuzurilor comise de unii preoți devin țapi ispășitori în ochii celorlalți credincioși,

---

<sup>1</sup> Extras din slujba de hirotonire a preoților. Cf. S. Muse și E. Chase, „Healing the Wounded Healers: «Soul» Food for Clergy”, în *Journal of Psychology and Christianity*, 12, 2, 1993, pp. 141-150. Vezi, de asemenea, N. și T. Ormerod, *When Ministers Sin: Sexual Abuse in the Churches*, Millennium Books, Sydney, 1995.

care nu-l cred capabil de asemenea fapte pe povătuitorul lor duhovnicesc – mai ales dacă acesta, fie el monah, monahie, preot sau episcop, e o persoană deosebit de respectată. „A pățit ce merita să pățească!” sau „A găsit ce-a căutat!”, iată reacția majorității credincioșilor față de victimele unui abuz! Nimeni nu-i sprijină, nimeni nu-i crede pe cuvânt, nimeni nu e de partea lor; toți îi disprețuiesc și-i umilesc atunci când au curajul să spună adevărul despre ceea ce li s-a întâmplat. Nu află blândețe și alinare, protecția și înțelegerea de care au nevoie nici măcar în comunitatea Bisericii, care ar trebui să fie o mamă puternică și ocrotitoare, refugiul și apărătoarea tuturor celor care-i cer ajutorul. De aceea, multe dintre victime preferă să tacă și să ascundă adevărul, izolându-se și îndurând suferințe grele și nespuse de apăsătoare în singurătate.

Câteodată, lucrurile se complică nedorit de mult pentru că unele dintre victime, în loc să realizeze că s-a comis un abuz asupra lor, ajung să se autoînvinovățească și să considere că au „cooperat” cu cei ce au profitat de ei/ele. Distanța dintre cei aflați în poziții de autoritate și cei subordonați lor e foarte mare; ea constituie baza distincției dintre cazurile de abuz sau samavolnicie și cele de acord reciproc între egali. Atunci când cineva nu posedă independența și libertatea psihologică de a spune „da” sau „nu”, nu se consideră că și-a dat consimțământul deplin la comiterea unui act de abuz, chiar dacă nu a opus nicio rezistență.

Unul dintre cele mai dureroase aspecte ale abuzurilor sexuale este faptul că sunt adeseori trecute sub tăcere, ignorate sau tolerate în mod pasiv: „Nu spune nimănui ce ți s-a întâmplat!” și „N-o/nu-l întreba ce a pățit!” par să fie regulile nescrise după care se conduc oamenii atunci când sunt confrunțați cu ceea ce pățimesc victimele unor

astfel de abuzuri. Din nefericire, tăcerea păstrată de aceștia de-a lungul anilor și evitarea dezvăluirii adevărului au dus la o percepție falsă, dar foarte răspândită: „Asemenea lucruri nu se întâmplă în Biserică!” Pentru a rupe tăcerea și a mărturisi răul comis e nevoie atât de curaj și credință, cât și de o mânie constructivă, îndreptată cu justețe împotriva celor care au nesocotit poruncile lui Hristos.

Biserica trebuie să audă ce au de spus victimele abuzurilor fizice și sufletești, oferindu-le prilejul de a-și povesti durerea și ascultându-i cu încredere. Ea trebuie să fie alături de ei și să-i însoțească pe calea suferințelor lor, așa cum face Hristos Domnul.

Deseori, victimele sunt greșit sfătuite să „ierte și să uite” – dar cinstit este ca iertarea să aibă loc numai după ce s-a făcut dreptate. Se spune că cei slabi nu-i pot ierta pe cei puternici. Răstignit pe cruce, Iisus nu-i iartă El pe chinătorii Lui, ci Îi cere Tatălui ceresc să-i ierte. Iertarea celor ce sunt mai puternici decât tine devine o opțiune acceptabilă doar atunci când aceștia renunță la puterea lor, făcând loc dreptății, abandonându-și pozițiile de autoritate ca o recunoaștere a realității samavolniciei comise și asumându-și responsabilitatea pentru faptele comise. Astfel de acte de pocăință le întăresc pe victime și le dau forța de a ierta. Prin urmare, mărturisirea răului făcut și penitența celor care au provocat suferințe printr-un comportament inacceptabil trebuie să precedă iertarea lor de către victimele lor și reconcilierea dintre ei.

#### *(xiv) Obligațiile Bisericii: intervenție și prevenire*

Responsabilitatea morală a preoților și a liderilor spirituali nu este mai prejos decât responsabilitatea celorlalți lideri ai societății, îndeosebi pentru că preoția nu e o pro-

fesie ca oricare alta, ci o vocație. Cele mai multe profesii, cum ar fi medicina, educația, dreptul, asistența socială, psihologia, au coduri deontologice stricte, etici profesionale care le definesc clar îndatoririle și care delimitează conduita reprezentanților lor. Este de dorit ca și Biserica să stabilească și să articuleze, în termeni clari și specifici ei, obligațiile și limitele slujitorilor care o reprezintă – fie ei preoți sau funcționari. De pildă, ar trebui afirmat limpede că orice legătură intimă dintre reprezentanții Bisericii și credincioși este imorală și inadmisibilă.

Firește, avem în vedere și posibilitatea ca un preot să fie acuzat pe nedrept, caz în care Biserica va avea grijă să-i fie restabilită credibilitatea; de aceea, se recomandă ca orice învinuire să fie temeinic cercetată înainte de a fi luată în serios. Dar dacă totuși i se dovedește vinovăția, cea mai adecvată măsură este îndepărtarea lui de la slujirea celor sfinte, iar în privința victimelor trebuie acționat cu promptitudine, oferindu-li-se asistență terapeutică și sprijin duhovnicesc. De terapie trebuie să beneficieze neapărat și preotul care s-a făcut vinovat de încălcarea poruncilor, pentru că răul distruge atât pe cel care-l suferă, cât și pe cel care-l comite, răsfrângându-se deopotrivă asupra lui și a familiei lui – căreia îi tulbură grav echilibrul și liniștea sufletească.

Pentru prevenirea unor astfel de întâmplări nefericite provocate de un abuz atât de rușinos al autorității duhovnicești, oferim următoarele norme de conduită care se cer respectate de preoți și de lideri spirituali:

- să aibă în permanență un părinte duhovnicesc și o relație foarte apropiată cu el;
- să acorde o atenție deosebită dinamicii psiho-spirituale care caracterizează legăturile sufletești dintre preot

și credincioși sau dintre povățuitor duhovnicesc și discipoli și să fie receptivi la nuanțele acestor legături și la felul cum evoluează ele;

- să se ferească de situațiile în care pot deveni vulnerabili din punct de vedere intim;

- să înțeleagă dimensiunile spirituale ale vocației lor și identitatea lor afectivă;

- să se preocupe de lărgirea orizontului spiritual al celor ce le-au fost încredințați spre păstorie și să realizeze că obiectivul slujirii lor pastorale nu e de a dirija viața acestora sau de a le domina în vreun fel voința, ci de a le oferi îndrumare duhovnicească, cooperare și ajutor pentru a-și consolida hotărârea de a proceda corect și cinstit în orice împrejurare;

- să se obișnuiască să-și analizeze în mod constant trăirile și sentimentele, exprimându-și-le cu sinceritate;

- să respecte demnitatea și valoarea sacră a fiecărei persoane;

- să nu caute să fie iubiți și venerați de cei pe care au chemarea de a-i sluji și conduce pe calea libertății în Hristos Iisus Domnul;

- să se considere egali cu toți credincioșii, pentru că nu sunt nici mai presus, nici mai prejos decât ei;

- să aibă grijă de sănătatea lor trupească și sufletească și să evite oboseala excesivă pentru a nu-și depăși nivelul de suportabilitate fizică și psihică;

- să mențină relații intime apropiate cu partenera lor de viață (în cazul preoților căsătoriți) sau relații afective judicioase cu părintele lor duhovnicesc (în cazul preoților celibatari sau al monahilor);

- să cunoască absolut toate consecințele unei conduite personale incorecte, improprie preoților – atât pe cele le-



gale, familiale și financiare, cât și pe cele ecleziale și psiho-spirituale;

– să aibă suficiente cunoștințe de psihologie, sociologie și antropologie care să le permită să-i înțeleagă pe oamenii pe care-i ascultă; deși fiecare dintre aceste științe sociale își are limitele ei, ele oferă multe informații utile slujitorilor altarului.

### *(xv) Misiunea Bisericii*

„Dar voi sunteți seminție aleasă, preoție împărătească, neam sfânt, popor agonisit de Dumnezeu ca să vestiți în lume bunătățile Celui ce v-a chemat din întuneric la lumina Sa cea minunată” (I Petru 2, 9).

Dumnezeu a hărăzit Bisericii un rol de conducere în educarea spirituală a societății și în transfigurarea ei. Pentru a exorciza răul din lume trebuie să ne confruntăm cu minciuna și cu „tatăl minciunii”. Dacă vom fi în stare să detectăm minciuna, în primul rând în noi înșine, atunci spațiul vindecării se va extinde, cu certitudine, cuprinzându-i și pe cei din jurul nostru.

Orice relație, fie ea familială, parohială sau monahală, comunitară, instituțională sau națională, va avea deficiențe serioase atât timp cât fiecare participant nu-și va asuma o deplină responsabilitate pentru acțiunile sale și pentru cele ale grupului din care face parte. Până când simțul răspunderii universale nu va fi împărtășit de către toți oamenii, răul se va perpetua permanent la nivel de colectivitate. Pe lângă suferințele îndurate de victimele acestei perpetuări, o altă consecință va fi împietrirea psiho-spirituală generală a întregii societăți atât pe plan emoțional, cât și pe plan spiritual.

De multe secole, preoția – ca și profesiile medicale, juridice și de asistență socială – insistă asupra importanței unei viziuni de ansamblu a îndatoririlor reprezentanților ei și a respectării unor norme etice adecvate slujirii lor. Cu toate că nu sunt eu în măsură să evaluez modul în care e organizată Biserica, am convingerea că este necesar ca ea să-i informeze pe credincioși în privința normelor de conduită ale slujitorilor ei. În timp ce mulți credincioși sunt implicați în diferite activități sociale pozitive prin intermediul agențiilor de servicii publice non-profit, se pare că Biserica urmează exemplul preotului sau al levitului, care, văzându-l pe cel rănit, „a trecut pe alături” (Luca 10, 31-32), și a lăsat rolul „samarineanului milos-tiv” în sarcina instituțiilor extraecleziale, în loc să colaboreze cu ele pentru prevenirea abuzurilor și a oricăror forme de nedreptate, străduindu-se să-i aline, să-i întâlnească și să-i vindece pe cei ce au pățimit într-un fel sau altul. Nu există spații neutre în univers. C.S. Lewis scria că „fiecare milimetru de spațiu și fiecare secundă din timp sunt revendicate de Dumnezeu și contrarevendicate de satana”. Implicându-se în activități de asistență socială, Biserica va putea să proclame cu mai multă cutezanță că lumea aceasta este într-adevăr lumea lui Dumnezeu.

Timpul ne e dat pentru ca cei păcătoși să se căiască, iar sfinții să se descopere. Toți trebuie să ne confruntăm cu tendința sau ispita de a ne folosi puterea nu pentru a face binele, ci răul. Și noi, și cei din jurul nostru, trebuie să ne luptăm atât împotriva răului din ceilalți, cât și împotriva impulsurilor rele dinlăuntrul nostru. Acesta e înțelesul războiului duhovnicesc, de a ne împotrivi ispitelor și de a lupta să-L păstrăm pe Dumnezeu în inimile noastre, în Biserica noastră și în lumea noastră. Să fim cuteză-

tori și consecvenți în această luptă acerbă. Dacă nu ne vom lupta cu întreaga noastră ființă, înseamnă că vom contribui, fie chiar și involuntar, la adâncirea suferințelor lumii și ale lui Dumnezeu.

Fiul lui Dumnezeu întrupat „S-a smerit pe Sine, ascultător făcându-se până la moarte — și încă moarte de cruce” (Filipeni 2, 8), refuzând orice formă de demonstrație de autoritate. Dumnezeu nu este polițist. De ce persistă răul în lume, perpetuat „în numele lui Dumnezeu” chiar de unii dintre cei ce pretind că slujesc „după pilda Lui și în locul Lui”<sup>1</sup>, deși El se opune cu vehemență oricărui act de nedreptate? Orice răutate și orice injustiție sunt îndreptate împotriva lui Dumnezeu, a creației Sale și a Bisericii Sale; dar va sosi ziua când fiecare dintre noi va plăti pentru faptele comise, când fiecare dintre noi va fi judecat pentru abuzurile și nedreptățile pe care le-a făcut. Atunci va înceta orice strâmbătate. Nimeni și nimic nu va scăpa „din mâinile Dumnezeului Celui viu” (Evrei 10, 31); totul va ieși la lumina atotputerniciei Sale. Până atunci, Hristos Domnul îi va însoți pe cei slabi și lipsiți de apărare și va merge alături de cei ce umblă „în mijlocul morții” (Psalmul 22, 4). La fel va trebui să facă și Biserica.

Din păcate, constatăm că Biserica nu e întotdeauna suficient de pregătită sau suficient de sensibilă în fața suferințelor și crizelor prin care trec credincioșii. Uneori, această carență a sa devine evidentă și în cazul slujitorilor ei căzuți în păcat, pe care, în loc să-i îngrijească și să-i vindece cu răbdare și dragoste, îi izolează, înstrăinându-i de

<sup>1</sup> Cf. Sf. Ignatie din Antiohia, *Scrisoare către magnezieni* v-vi și *Scrisoare către smurteeni* viii.

ea. Există situații nefericite care te determină să te întrebi: oare structurile bisericești nu sunt capabile să aibă grijă de fiii și fiicele lui Dumnezeu, ci doar să-i rănească? Să fie cumva vina firii umane căzute a celor ce au această misiune, dar care nu-și pot împlini vocația? Indiferent de motiv, e nevoie ca Biserica să învețe din nou să poarte de grijă tuturor oamenilor, cu ochii așintii asupra Celui ce a spus: „Iată, noi le fac pe toate” (Apocalipsa 21, 5).

Asimilarea unor modalități noi de a se conduce și de a crește lăuntric constituie o parte integrantă a vieții duhovnicești a fiecărui creștin, cheia supraviețuirii întregii comunități a credincioșilor și contextul în care se cuvine a fi înțelese toate aspectele legate de cheștiunea autorității în Biserică. Aceasta este atmosfera în care trebuie să se desfășoare viața noastră. Absorbind mireasma harului veacului viitor, învățând limbajul împărăției cerești, să contemplăm chipul restaurat al lumii în care vom trăi în vecii cei nesfârșiți – o lume pe care suntem chemați s-o făurim încă din timpul vieții noastre pământești.

## IX

### Surse ale unei probleme dificile: abuzurile asupra copiilor

„Iar cine va sminti pe unul dintr-aceștia mici care cred în Mine, mai bine i-ar fi lui să i se atârne de gât o piatră de moară și să fie afundat în adâncul mării” (Matei 18, 6).

#### *(i) Introducere*

Deși ar trebui să abordez acest subiect în calitate de teolog, am ales să scriu din punctul de vedere al unui părinte. Am doi fii, Alexandru și Iulian, și aș dori să aduc în discuție suprema noastră responsabilitate față de copiii noștri și ai tuturor celorlalte familii din toate parohiile țării, privind lucrurile din perspectiva copiilor. Calitatea mea de cleric mă determină să privesc lumea în mod diferit, adăugându-i o a treia dimensiune, dimensiunea cerească. În Biserică, termenul „copil” nu se limitează la vârsta biologică – ci are în vedere vulnerabilitatea unei persoane; privind sfera semantică a termenului din acest unghi, toți suntem copii, pentru că toți suntem vulnerabili. Copiii noștri ne aduc aproape un mare adevăr: toți suntem copiii lui Dumnezeu.

Prin urmare, ori de câte ori vine un credincios la mine, mă voi gândi că este un copil neputincios și vulnerabil, de care mi se cere să am grijă. Și dumneavoastră să faceți

la fel, chiar dacă, de obicei, vă înduioșează doar copiii mici. Nu-i respingeți pe cei ce au comis un abuz oarecare, pentru că și ei sunt tot copiii lui Dumnezeu.

Deseori, oamenii se întreabă: Cum ne poate ajuta Biserica? Care sunt responsabilitățile ei în această privință? Care este atitudinea Bisericii față de copii? Dar față de părinți? Dar față de cei care comit abuzuri asupra copiilor? Care este rolul Bisericii în sistemul de întraajutorare a părților implicate în acest proces atât de dificil? Având în vedere faptul că, deși ne ocupăm îndeaproape de multiplele consecințe ale abuzurilor asupra copiilor, nu avem puterea de a le pune capăt – ce anume nu merge cum trebuie în modul nostru de viață? Care este „teologia” abuzului asupra copiilor – sau lipsește cu desăvârșire o asemenea teologie? Ce implică ea despre felul în care percepem autoritatea și felul în care înțelegem ascultarea? Nu cumva le percepem într-un mod cu totul eronat?

În ultimul timp, aspectele sociale ale problematicii abuzului asupra copiilor au fost analizate aproape exhaustiv. În societatea occidentală contemporană, unul din rei copii cade victimă abuzurilor fizice; 99% dintre criminali sunt de gen masculin și 70% dintre victime sunt de gen feminin. Fete și băieți de toate vârstele suferă din cauza abuzurilor sexuale, iar în 75% dintre cazuri cel ce le comite este o persoană în care copiii au încredere (tatăl copilului, o rudă sau un prieten de familie) sau pe care-o cunosc. În 90% dintre situațiile de agresiune fizică, cel ce comite abuzul face parte din familia copilului. Aceste statistici cunoscute de noi toți sunt estimări actuale. În pofida faptului că abuzurile comise asupra copiilor au atins proporții uriașe, Biserica Ortodoxă păstrează tăcerea asupra acestui subiect în cele mai multe dintre cazuri, în special atunci când agresorii sunt creștini practicanți.

*(ii) Copiii și abuzurile*

Abuzurile comise asupra copiilor se soldează cu nopți bântuite de coșmaruri, țipete de groază, lacrimi înăbușite, individualități reprimite și frânte. De câte ori aud despre asemenea situații, și aud foarte des, mă gândesc imediat la băieții mei, Alexandru și Iulian. Ideea că un copil poate suferi o agresiune fizică sau psihică ne provoacă nu numai disconfort, ci și mânie. Este de neînchipuit cât au de îndurat unii oameni! Dintre toate realitățile nefericite din lumea în care trăim, abuzurile asupra copiilor sunt cele mai teribile.

Într-un fel sau altul, fiecare dintre noi îi este furată demnitatea originală în contextul unui așa-zis „joc al puterii”, dar acest rapt se exercită mult mai adânc și mai traumatizant asupra copiilor noștri de la o vârstă foarte fragedă. În mod frecvent, mass-media actuală, școala și familia, îi încurajează pe copii să aibă o încredere exagerată în ei înșiși, până la stadiul de agresivitate. Desigur, trăim într-o lume în care lupta pentru supraviețuire este inevitabilă, în care e nevoie de o anumită cruzime pentru a ne feri de primejdii. Numai că, în cazul abuzurilor asupra copiilor, departe de a se reduce la cele fizice, agresiunile au numeroase forme pe care le ignorăm, de obicei, sau, mai grav, de care ne putem face vinovați chiar noi înșine, uneori: umilierea copiilor prin atitudini sau cuvinte sarcastice, recurgerea la invective verbale, comportări brutale, indiferența, abuzurile emoționale sunt și ele tot abuzuri. De asemenea, să nu-i uităm pe copiii care sunt exploatați pretutindeni în lume, fiind obligați să muncească sau să se prostitueze pentru a satisface lăcomia sau plăcerile unor indivizi depravați.

Modul abuziv în care înțelegem să ne exercităm puterea, autoritatea și dreptul de proprietate sau stăpânire

constituie un păcat fundamental care-și are rădăcinile în suficiență și orgoliu. A face abuz atât de libertatea personală, cât și de cea a semenilor noștri, a nu respecta libertatea fiecărei făpturi create de Dumnezeu – iată un alt păcat major de care va trebui să dăm seama în fața Lui. Aceste păcate ne determină să tratăm oamenii ca pe simple obiecte. Abuzul asupra copiilor este un exemplu grăitor al unei atari conduite nefericite. Copiii au ajuns principalele victime ale stilului nostru de viață.

Pe căi directe sau indirecte, pedagogia puterii și a simțului de proprietate promovează ideea că pedepsele corporale sunt benefice și necesare în procesul instructiv-educativ și că, prin ele, îi vom învăța pe copii să-și respecte părinții și să-i asculte. Tolerarea violențelor comise asupra femeilor și copiilor face parte dintr-o tradiție profană străveche, care predomină în foarte multe zone geografice. Mai mult, această practică eronată este „legitimată” prin citate extrase din textele scripturistice și patristice. Adepții ei recurg la tactici de intimidare a celor ce sunt dependenți de ei pe plan spiritual. Doctrina neortodoxă a „păcatului original” constituie principala sursă de justificare a multor practici pedagogice care se caracterizează prin cruzime și represiiune, apreciindu-se că e absolut necesar ca *voința copiilor* să fie „înfrântă” pentru a-i învăța cum „se cuvine” să se comporte. Orice manifestare de protest sau îndârjire din partea copilului, rezultată din aplicarea unor astfel de practici „educaționale”, e interpretată ca un indiciu al necesității de a se recurge la sancțiuni suplimentare<sup>1</sup>. Asemenea abuzuri deformează și mutilează *voința umană*, consecințele fiind deosebit de

---

<sup>1</sup> În capitolul I, am analizat pe larg relațiile corecte care trebuie stabilite între botez și păcat.



grave: copilul (sau copilul devenit adult) ajunge să fie sau complet indiferent sau teribil de irascibil și agresiv. Semnificația doctrinei păcatului strămoșesc e greșit interpretată drept o dovadă a faptului că toți copiii „sunt răi din naștere”. Să ne gândim, spre pildă, la felul în care interpretăm de cele mai multe ori binecunoscutul verset 6 din Psalmul 50: „Iată, întru fărădelegi m-am zămislit și în păcate m-a născut maica mea”. În loc să se explice sensul corect al acestui verset, și anume, că ne naștem *într-o lume* în care predomină păcatele și abuzurile de tot felul, se susține că este vorba despre mărturia certă și incontestabilă a faptului că ne-am născut „răi și păcătoși”.

Abuzurile și agresiunile nu-i privesc numai pe cei care le suferă în mod direct – ele se răsfrâng și asupra noastră, a celorlalți oameni. Orice martor al unui act de violență devine el însuși o victimă care se deprinde să ignore actele de violență, să fie întru totul nepăsător sau să se considere neputincios în fața lor. De multe ori, agresorii pretind „că-i fac un bine”; deși sunt complet surzi și insensibili față de adevăratele nevoi ale celor pe care-i chinuiesc, oamenii cei mai violenți pretind cu cinism că ei „știu ce le este de folos” victimelor lor.

În general, în viața de familie se presupune că părinții au *drept de proprietate* asupra copiilor lor: „Este copilul meu și fac ce vreau eu cu el; îl cresc cum îmi place mie” – bineînțeles, toate acestea „pentru binele” copilului, chipurile! Majoritatea copiilor, în loc să fie ajutați să se maturizeze și să-și stabilească anumite limite, suportă consecințele nefaste ale violării personalității lor; ei sunt sunt rareori încurajați să-și susțină opiniile sau să-și exprime dezacordul în mod liber și neînhibat – fiind constrânși, de obicei, să consimtă la tot ce li se spune sau la tot ce li se sugerează să facă, adică să se supună adulților.

„Pedagogia otrăvitoare”, așa cum a fost ea definită și descrisă atât de sugestiv de Alice Miller<sup>1</sup>, ocupă un rol esențial în tragedia abuzurilor comise asupra copiilor, deoarece, prin promovarea dreptului de proprietate asupra copiilor, favorizează violența față de ei. Regula este următoarea: copiii sunt obligați să-și asculte părinții și să-i respecte cu orice preț, iar părinții au convingerea că au drepturi absolute asupra copiilor lor din punct de vedere fizic, psihic și intelectual. Aceasta este o regulă falsă și eronată. Să ne amintim cuvintele lui Kahlil Gibran:

„Copiii voștri nu sunt ai voștri (...). Străduiți-vă să fiți ca ei, dar nu căutați să-i determinați să simtă ca voi, căci viața merge înainte, nu înapoi”.

Să nu profităm niciodată, în nicio împrejurare de vulnerabilitatea copiilor! Relațiile dintre părinți și copii sunt o reflectare a relației dintre Dumnezeu și oameni. Dumnezeu nu ne constrânge niciodată; El nu ne impune un anumit cod de comportare – nici măcar atunci când Îl respingem. Cu toate că este Creatorul lumii și Ziditorul nostru, El nu face niciodată abuz de autoritatea Lui. Ca și adulții, copiii sunt chipul Dumnezeului nostru viu și iubitor – prin urmare, ei sunt peste măsură de prețioși în ochii Săi: „a unora ca aceștia este împărăția cerurilor” (Matei 19, 14; Marcu 10, 14). Copiii nu sunt posesiuni ale părinților, ei sunt posesorii împărăției cerești.

În relația cu fiii și fiicele lor duhovnicești, clericii – fie ei episcopi, preoți, stareți sau povățuitori spirituali – se află în aceeași situație dificilă în care se găsesc părinții față de copii; când ai de-a face cu oameni vulnerabili, ră-

---

<sup>1</sup> *For Your Own Good*, Virago, 1987. A se vedea și lucrarea ei cea mai recentă, intitulată *Banished Knowledge*, Virago, 1990.

niți psihic, este foarte ușor să-ți folosești greșit autoritatea — ceea ce va provoca răni și mai adânci acelor suflete. Dacă dorim să ne schimbăm atitudinea și să punem capăt abuzurilor asupra copiilor, trebuie să examinăm critic toate principiile normative educaționale considerate oportune și general valabile.

Fie că suntem preoți sau părinți, datoria noastră este să-i ascultăm pe copiii care au devenit victime ale violenței și să-i ocrotim, ținând seama de calitatea lor de făpturi ale lui Dumnezeu. Pentru majoritatea oamenilor, singurele metode de apărare în fața teribilelor suferințe provocate de abuzurile comise asupra copiilor sunt negarea, tănuirea sau reprimarea adevărului. De multe ori, victimele abuzurilor consideră că agresiunile au avut loc din cauza lor. Deoarece abuzul și puternicul sentiment de rușine care rezultă din el distrug încrederea victimei în sine însuși și în propria valoare, copiii care au suferit agresiuni se vor maturiza foarte greu, simțindu-se mereu dezorientați, neajutorați și ineficienți.

Dragostea copiilor pentru părinții lor este cauza pentru care actele de cruzime ale acestora, conștiente sau inconștiente, rămân mult timp nedescoperite. Această dependență afectivă, ca și faptul că orice copil își idolatrizează și idealizează părinții, le împiedică pe victimele abuzurilor comise de părinții lor să recunoască, atunci când devin adulți, că au fost traumatizați în copilărie; ei minimizează impactul suferinței prin care au trecut; încercând să-și protejeze părinții, de multe ori ei preiau povara culpei asupra lor. Sentimentul de vinovăție care decurge din această situație și care este deseori inculcat chiar de agresori, îi derutează destul de tare pe copii. Preoții care se ocupă de victimele abuzurilor paterne sau materne au mi-

siunea de a-i convinge pe copii că agresiunea comisă asupra lor nu îi privește numai pe ei, ci pe noi toți. În limba greacă, termenul folosit pentru spovedanie este *exomologesis*, care semnifică atât deschiderea față de o altă persoană, ceea ce constituie primul stadiu al procesului de vindecare, cât și identificarea părintelui duhovnicesc cu cel ce se mărturisește. Solidaritatea preotului cu credinciosul și încrederea reciprocă dintre ei – iată remediul care tămăduiește cu adevărat orice rană sufletească.

Copiii care au suferit abuzuri se simt foarte singuri și izolați în suferința și nefericirea lor. Alienati de familie, de lume, de ei înșiși, ei simt că nu-și pot împărtăși durerea nimănui. Faptul că au fost trădați de cei pe care-i iubesc le agravează alienarea atât de mult încât ajung să se îndepărteze complet de cei din jur și să se închidă în ei înșiși.

Abuzul de putere duce la neîncredere. Deoarece încrederea poate fi distrusă la o vârstă foarte fragedă, primul obiectiv al preotului căruia i se încredințează vindecarea unei victime a unui abuz este restabilirea încrederii în sine însuși și în cei din jur. Cel ce nu a reușit să câștige încrederea oamenilor nu are rost să predice, pentru că predica lui nu va avea niciun ecou. Ceea ce e cu adevărat important este ca preotul să fie receptiv și devotat atât față de victimă, cât și față de persoana care s-a făcut vinovată de a fi comis abuzul respectiv; în acest fel, atât victimele cât și agresorii vor ști că nu sunt niște oameni de nimic și că pot fi iubiți indiferent de ceea ce li s-a întâmplat. Este absolut necesar ca ei să fie înconjurați de atenție și compasiune și să fie încurajați să comunice cu exteriorul – pentru a se evita alienarea lor totală și ireversibilă. Atât victima cât și agresorul trebuie să fie ajutați să înfrunte durerea provocată de violența săvârșită. Deși trecutul nu poate fi schimbat,

dragostea lui Dumnezeu va începe să vindece rănilor sufletești de îndată ce oamenii își vor accepta slăbiciunile și suferințele. Sfântul Pavel spunea: „puterea mea se desăvârșește în slăbiciune” (II Corinteni 12, 9).

Iată în ce termeni își mărturisește durerea o tânără asupra căreia a fost comis un abuz cu puțin timp în urmă:

„Vă rog să nu-mi spuneți că ceea ce mi s-a întâmplat ține de trecut, nu de prezent, așa cum mi-au spus alții. Vă rog să nu-mi spuneți să nu mai sufăr, pentru că sufăr foarte tare încă! Unii dintre cei ce mă ascultă au impresia că înțeleg tot ce simt eu, mă «remontează» sufletește, îmi țin câte o predică, îmi recomandă să mă străduiesc să am mai multă credință sau chiar mă întrebă, fără niciun pic de tact, dacă sunt creștină! Or fi având ei soluții la orice problemă, dar eu simt că mă prăbușesc sub povara durerii mele”.<sup>1</sup>

Câteodată, cei ce au menirea să sprijine și să consilieze sunt preocupați mai mult de propriile dificultăți decât de suferințele celor pe care pretind că-i ajută. Această afirmație poate fi extinsă și asupra artei de a fi părinte, care ar trebui să constea în crearea condițiilor optime necesare maturizării copiilor. Misiunea fundamentală a unui părinte este *de a fi alături* de copiii săi, de a le stimula creativitatea și de a le înlesni maturizarea; din nefericire, însă, părinții se așteaptă ca aceștia să fie *la dispoziția lor* și să facă tot ceea ce le cer ei, fără să se gândească la prioritățile copiilor. Pe altă parte, mă întreb, sincer îngrijorat, în ce măsură terapia sau învățăturile oferite de povățuitorii spirituali le sunt de folos celor care au fost traumatizați într-un fel sau altul? Nu cumva tratează ele traumele

<sup>1</sup> Cathy-Ann Matthew, *Southern Cross*, Melbourne, Nov., 1986, p. 13.

povățuitorului? Aceasta ar fi o formă de manipulare foarte subtilă care ar duce la consecințe extrem de negative.

Dacă îi iubim cu adevărat pe oameni, atunci mai întâi să-i ascultăm și să încercăm să înțelegem ce simt ei, prin ce fel de experiențe trec, indiferent de cât de dureroase sau tulburătoare ar fi aceste experiențe. Și durerea e o cale importantă de a se maturiza. Să pătrundem în lumea lor rănită cu harul și delicatețea Duhului Sfânt.

Aceasta este semnificația deplină a iubirii, așa cum a fost ea revelată în Iisus Hristos. Dragostea nu e doar o emoție, ea este și o mare responsabilitate. Există cazuri când dragostea înseamnă să nu întorci și celălalt obraz (cf. Matei 5, 39; Luca 9, 29) și să refuzi să iubești pe cineva. Este o greșeală să-i învățăm pe copiii noștri numai *un aspect* al iubirii. Copilul trebuie să învețe că a iubi poate uneori să însemne a spune „nu” și este datoria Bisericii să facă acest lucru, prin intermediul preoților, al profesorilor sau al părinților. Cel ce ne-a învățat virtutea de a întoarce și celălalt obraz (Matei 5, 39; Luca 6, 29) a refuzat să facă aceasta atunci când unul dintre reprezentanții autorității iudaice l-a dat o palmă pe nedrept (Ioan 18, 22-23).

Dumnezeu, Cel ce ne-a creat, ne-a poruncit să avem grijă unul de celălalt și de întreaga creație (Facerea 1, 28). În toate împrejurările vieții noastre, avem libertatea de a alege între a-L asculta sau nu pe Dumnezeu, a împlini sau nu voia Lui. Putem folosi darurile și puterile cu care-am fost înzestrați pentru a face binele sau pentru a face răul. Vinul pe care unii oameni îl beau pentru a se destinde poate duce la comportări abuzive – dar tot vinul poate fi folosit pentru a ne împărtăși cu Dumnezeu și cu lumea pe care a creat-o El. Alegerea depinde de noi (I Ioan 4, 7-21).

Și victimele abuzurilor au de ales între a adopta o atitudine identică cu cea a detractorilor care le-au provocat

suferința și a-și transforma durerea lor în energie și voința de a se purifica, eliberându-se de trauma suferită. Preoții au și ei de ales între a accepta victimele în starea lor nefericită, privindu-i ca pe fapte ale lui Dumnezeu pe care El îi iubește, indiferent de condiția în care se află, și a se considera pe ei înșiși așezați într-o poziție de superioritate față de ceilalți oameni, care-i îndreptățește să-i considere pe ceilalți mai prejos decât ei. După părerea mea, rolul preotului este, pur și simplu, acela de a pași alături de oameni și a-i sprijini în demersurile lor, oricât de lente ar fi acestea; fiecare persoană își are ritmurile sale lăuntrice. Oamenii traumatizați au o nevoie acută de acceptare și de recunoaștere și afirmare a valorii lor umane sacre.

Deoarece unele victime ale abuzurilor nu sunt capabile să simtă prezența tămăduitoare a lui Dumnezeu, e datorita noastră să-i ajutăm să o descopere în atitudinea și conduita noastră. Pentru aceste victime reacția noastră este absolut crucială. O ameliorare cât de mică a stării lor de spirit, un pas cât de mic făcut spre sufletul lor, vor fi cu certitudine binefăcătoare, contribuind la vindecarea rănilor lor, așa cum a fost pentru femeia cu scurgerea de sânge care s-a atins de haina lui Iisus faptul că El nu a respins-o, ci, oprindu-se din mers, a cerut amănunte despre suferința ei și, tămăduind-o, i-a întărit credința în Dumnezeu (cf. Marcu 5, 27-34).

### *(iii) Părinții*

Pâinea pe care o frâng preoții în cadrul fiecărei Sfinte Liturghii pentru a-i împărtăși pe credincioși spre mântuire, „pentru ca ei să aibă viață veșnică”, întruchipează frag-

mentarea firii omului, care se cere reîntregită, tămăduită și reunită cu Dumnezeu în duhul smereniei și al unei depline încrederi și responsabilități a fiecăruia dintre noi.

Aceeași sensibilitate și înțelegere se cere aplicată și în cazul rolului pe care-l au părinții în viața copiilor lor. Comunicarea între părinți și copii este un proces extrem de semnificativ, o parte integrantă a atitudinii oricărui părinte sau figuri paterne. Deși, de cele mai multe ori, părinții sunt lipsiți de cunoștințe clinice elementare, lor li se încredințează misiunea de a „reîntregi” sufletele copiilor traumatizați de felurite agresiuni. Dar noi, preoți, ce facem? Cum îi ajutăm? Îi consolăm, le răspundem la întrebări, ne grăbim să-L invocăm pe Dumnezeu, oferindu-le citate scripturistice sau povești care decurg din acestea, neglijând fondul problemei și ferindu-ne de a încerca să îndreptăm relațiile dintre părinții și copiii care au suferit agresiuni sau relațiile dintre ei și agresori. În ultimă instanță, ne facem adeseori vinovați de izolarea părinților, a victimelor și a agresorilor de restul oamenilor, aplicându-le „pansamente” peste răni, fapt care nu atrage după sine niciun fel de schimbare în atitudinea lor față de trauma suferită sau în conduita lor. Fie că cel ce a declanșat actul de agresiune e un străin, fie că e un membru al familiei victimei sau, în cazul soțiilor maltratate de soții lor, partenerul de viață al victimei, rănilor lor rămân nevindecate sau uneori chiar într-un total ignorate. În felul acesta, vedim nu numai insensibilitate față de surparea relațiilor dintre cei implicați într-un caz de abuz, dar creăm o altă prăpastie și un alt vid în Biserică — între noi și cei traumatizați.

Ne-am referit anterior la „pedagogia otrăvitoare”, care preconizează ideea că părinții au „drept de proprietate” asupra copiilor. Potrivit acestei pedagogii, unii părinți au



falsa convingere că dețin drepturi absolute asupra comportamentului, sentimentelor, gândurilor, trupurilor și sufletelor copiilor lor. Niciun părinte nu trebuie să considere că are puteri nelimitate asupra copilului său. Copiilor trebuie să le fie respectat spațiul interior, „cămara” lor lăuntrică sacră (cf. Matei 6, 6), unde n-are nimeni voie să intre, unde ei sunt liberi să simtă, în siguranță și cu bucurie, prezența lui Dumnezeu. Dacă acest spațiu lăuntric va deveni baza temeinică a echilibrului vieții copiilor noștri, ei nu vor mai fi obligați să-și caute împlinirea în performanțe sau satisfacții exterioare. În familiile în care acest echilibru lipsește sau e deficitar predomină *dominarea autoritară* (a sentimentelor și conduitei copilului), *perfecționismul și tirania aparențelor* (e mai important să pari într-un anume fel decât să fii cu adevărat așa cum pari), *culpabilizarea* (blamarea altora sau autoînvinovățirea), *suspiciunea* (lipsa de încredere în relațiile cu cei din jur) și *iresponsabilitatea*. În loc să fie încurajați să aibă autoritate în relațiile lor cu membrii familiei lor și să dezvolte legături de prietenie și comunicare cu ceilalți oameni, copiii sunt învățați să nu „discute” despre problemele și sentimentele lor, să nu și le „exprime” niciodată.

Părinții care comit abuzuri asupra copiilor lor au suferit la rândul lor de pe urma unor agresiuni săvârșite asupra lor în copilărie. Traumele provocate de acele agresiuni au rămas nevindecate, motiv pentru care atunci când ajung și ei părinți repetă același comportament reprobabil care i-a făcut să sufere. De ce se întâmplă acest lucru? Probabil din cauza desconsiderării de sine care-i caracterizează și din cauza faptului că, negând tragedia prin care au trecut în copilărie și purtându-se întocmai părinților lor, doresc să se convingă pe ei înșiși că părinții lor n-au

fost în fond niște părinți răi care nu i-au iubit, ci că ceea ce au făcut aceștia a fost spre binele lor. Iată explicația faptului că asemenea nenorociri se perpetuează de la o generație într-alta. Violența fizică creează dependențe cumplite atât pentru părinți, cât și pentru copiii care fi devin victime.

#### (iv) *Autorii abuzurilor*

De obicei facem deosebirea între terapia duhovnicească aplicată agresorilor și cea la care recurgem când avem de-a face cu victimele acestora sau cu alte potențiale victime. Deși aceasta este o *soluție*, suntem încă foarte departe de *remediarea* traumelor produse. Poate ar trebui să ne ocupăm mai întâi de autorii abuzurilor și de-abia după aceea de victimele lor – și aceasta nu numai din motive 'ogice, dat fiind faptul că unii reprezintă cauza, iar ceilalți consecințele, ci mai ales din rațiuni etice. Nu e bine să-i izolăm pe autorii abuzurilor de societate sau să ne cramponăm de convingerea că izolarea lor constituie soluția definitivă a problemei. Există și cazuri în care vina nu este în exclusivitate a lor, ci și a familiei din care provin. Uneori, agresorii pot face parte chiar din familia noastră; pot fi eu acela sau dumneavoastră. Nu toți agresorii sunt psihopați perversi; statisticile arată că bărbații (și femeile) implicate în abuzuri asupra copiilor sunt oameni „obișnuiți”, care aparțin grupurilor socio-profesionale, economice, culturale și religioase din care facem parte cu toții.

Biserica susține unitatea naturii umane; existența unui singur răufăcător, în orice loc și orice perioadă de timp, reprezintă un eșec al tuturor oamenilor, al dumneavoastră

și al meu: „Cel fără de păcat dintre voi să arunce cel dintâi cu piatra” (cf. Ioan 8, 7). Eu sunt vinovatul și tot eu sunt cel chemat să se purifice. Aceasta nu înseamnă să-i absolvim pe autorii abuzurilor de pedeapsa ce li se cuvine, ci înseamnă să avem grijă să nu ne considerăm superiori lor sau să nu presupunem că, în timp ce ei poartă întreaga responsabilitate a faptelor reprobabile pe care le-au comis, noi suntem întru totul eliberați de povara acestei responsabilități. Misiunea noastră nu e aceea de a-l pedepsi pe răufăcător, ci de a îngenunchea cu smernie alături de el și de a-i oferi sprijin sufletesc, pentru că și el este unul dintre noi. Să reflectăm serios asupra faptului că „în casa Tatălui [nostru] multe locașuri sunt” (cf. Ioan 14, 2) – și că *toate* sunt de sticlă, adică *toate* sunt fragile, gingașe, delicate. Toți suntem potențiali răufăcători. Cel ce a comis un abuz este tot om ca și noi. Linia de demarcație dintre agresor și victimă este foarte fină. Pe toți ne va judeca Dumnezeu. Abuzurile, păcatele, în general, sunt răni făcute de oameni împotriva oamenilor – și acest fapt îl rănește pe Dumnezeu Însuși.

Datoria Bisericii este nu numai să vindece, ci și să mântuiască; Hristos a venit în lume pentru ca „lumea să se mântuiască” (Ioan 3, 17), în special „cel pierdut” (Luca 19, 10; Matei 18, 11), cel nedorit, alungat, ostracizat, neiubit. Această categorie îi include *și pe agresori și pe victime*. Dacă-i vom despărți pe agresori de Biserică, îi vom lipsi de sursa lor de oxigen, adică de dragostea lui Dumnezeu, manifestată prin dragostea oamenilor pentru ei, și vom comite aceeași crimă ca și ei: abuzul.

Suferința Bisericii pentru fiii și fiicele ei este *aceeași*. În tragedia abuzurilor, agresorul este *cealaltă* victimă, deseori neglijată de noi deoarece faptele săvârșite de el

ne „tulbură” liniștea și ne obligă să ne analizăm atitudinea și conduita proprie. În ultimă instanță, toți suntem răniți și toți avem nevoie de vindecare. Biserica deplânge întreaga umanitate căzută și are grijă de toți oamenii. Ne mântuim unul prin celălalt – nu ne mântuim niciodată singuri. Să nu ne considerăm niciodată mai presus de ceilalți oameni. Să vedem plinătatea slavei lui Dumnezeu prin ochii *celuilalt*, căci „Cuvântul s-a făcut trup și s-a sălăsluit între noi” (cf. Ioan 1, 14). Din acel moment al istoriei, pentru a-L afla pe Dumnezeu, tu, omule, ai fost chemat să iei aminte la cel de lângă tine, la „aproapele” tău, așa cum îl numește Sfânta Scriptură, și să-l iubești „din toată inima ta, din tot sufletul tău, din tot cugetul tău și din toată puterea ta” (Marcu 12, 30; Luca 10, 27). Sfânta Scriptură ne poruncește: „Să iubești pe aproapele tău ca pe tine însuși” (Marcu 12, 31), ceea ce înseamnă că nu egocentrismul trebuie să constituie centrul ființei noastre, ci aproapele nostru. Aproapele nostru este adevăratul nostru eu în care se reflectă iubirea lui Dumnezeu pentru noi și a noastră pentru El (Ioan 15, 9; 12). Nu putem trăi unul fără celălalt. Sfântul Ioan Scărarul observa:

„Când Dumnezeu este mâniat pe noi, povățuitorul [aproapele] nostru poate să-L împace iarăși cu noi; dar când l-am supărat pe acesta, nu mai avem pe nimeni care să-l milostivească spre noi”.<sup>1</sup>

**(v) „Lăsați copiii și nu-i opriți să vină la Mine”  
(Matei 19, 14)**

Așa cum observam mai înainte, atunci când părinții doresc să-și împlinească propriile ambiții prin copiii lor

<sup>1</sup> Sf. Ioan Scărarul, *Scara Raiului*, Cuvântul IV, p. 122.

se ivesc mari dificultăți. Când părinții își impun voința asupra copiilor se produce o erodare a personalității copiilor. În loc să se confrunte cu propriile suferințe din copilărie și să caute tămăduire *în propria conștiință*, părinții își proiectează adeseori aceste suferințe asupra copiilor lor. În acest sens, ne putem identifica atât cu agresorii, cât și cu victimele, deoarece toți am suferit unele abuzuri din partea părinților noștri, într-o măsură mai mare sau mai mică. Numeroși oameni și numeroase împrejurări caută „pruncul” (Matei 2, 20); numeroși sunt cei ce vor „să-l ucidă” (Matei 2, 13).

Primul nostru contact cu lumea are loc prin ochii noștri de prunc; indiferent de cât de „maturi” vom deveni ulterior, imaginea aceasta va rămâne în noi de-a lungul întregii noastre vieți. Dacă „pruncul” din noi a fost neglijat în vreo împrejurare oarecare, rănit sau abandonat, umilit sau dezamăgit, vulnerabilitatea lui – împreună cu toată suferința și mânia resimțită în acele momente – va continua să existe în adâncul sufletului nostru<sup>1</sup>. Dacă nu ne va preocupa în mod serios vindecarea suferinței copilului din noi, viața noastră se va înrăutăți pe zi ce trece. Dacă nu vom conștientiza faptul că „împărăția lui Dumnezeu este înlăuntrul” nostru (Luca 17, 21), dacă nu ne vom trăi viața din perspectiva acestui adevăr, nu ne vom cunoaște niciodată pe noi înșine, nu vom putea avea niciodată relații normale cu ceilalți oameni și nu ne vom putea niciodată apropia de misterul dumnezeirii:

---

<sup>1</sup> Îi sunt profund recunoscător lui John Bradshaw pentru această observație. A se vedea studiile: *Bradshaw on the Family* (1988), *Healing the Shame that Binds You* (1988), *Homecoming* (1990). Vezi și M. McCullough și E. Worthington, „Encouraging clients to forgive people who have hurt them”, în *Journal of Psychology and Theology* 22, 1 (1994), pp. 3-20.

„De nu vă veți întoarce și nu veți fi ca pruncii, nu veți intra în împărăția cerurilor. Deci cine se va smeri pe sine ca pruncul acesta, acela va fi mai mare în împărăția cerurilor” (Matei 18, 3-4).

Hristos Domnul ne cere în mod imperios să căutăm „mai întâi împărăția lui Dumnezeu” (Matei 6, 33) și ne îndeamnă, fără echivoc, să fim ca pruncii, pentru că „a unora ca aceștia este împărăția cerurilor” (Matei 19, 14). Drept aceea, să privim pruncul (Matei 2, 11) dinlăuntrul nostru, să-l tămăduim și să-i alinăm suferințele în numele lui Hristos (Matei 18, 5). Să ne cercetăm sinele și să descoperim împărăția cerească dinlăuntrul nostru! Unora dintre noi li se va părea dificilă o asemenea incursiune lăuntrică, pentru că nici nu-și mai amintesc ce înseamnă a fi copil – deși poate că au copii sau se înțeleg foarte bine cu copiii.

Și totuși, fiecare dintre noi are o imagine a sa de pe vremea când era copil; fiecare dintre noi păstrează această imagine ca pe o fotografie la care se uită din când în când. Pentru mulți dintre noi, descoperirea copilului din noi înșine echivalează cu o întoarcere acasă. Este *primul* pas pe care-l facem spre noi înșine și spre Dumnezeu.

Copilul dinlăuntrul nostru e o sursă dătătoare de viață și energie. Este al șaselea simț, care „interceptează” vibrațiile dumnezeirii, ale vieții și ale suferinței. Această sursă a fost descrisă drept „copilul minune” dinlăuntrul nostru, o parte esențială din noi înșine care reprezintă *preaplinul dumnezeirii* și care are o credință nestrămutată în Părintele ceresc, „Tatăl nostru”, al tuturor (Matei 6, 9). Plin de încredere, supunere, gingășie și iubire, acest „copil minune” nu se teme niciodată că va rătăci calea, ci e totdeauna receptiv la impresii și experiențe noi, la alter-

native de viață și la surprize de tot felul. El ne dă tăria, capacitatea, entuziasmul și spontaneitatea de a trăi *în prezent* – nu în vinovăția zilei de ieri, nici în teama zilei de mâine. El ne îndeamnă să descoperim împlinirea supremă înlăuntrul nostru, în Dumnezeu.

Acest copil minune e partea *cea mai plină de viață* a sinelui. Este jucăuș, vesel, plin de naturalețe și creativitate. Are o voință puternică ce nu poate fi mutilată sau distrusă. E fericit și trist; râde și plânge. E minunat și imprezvizibil. Are dorințe, imperative, își creează spațiul necesar creșterii, înfloririi și izbândirii.

Dar acest copil a fost rănit, pentru că lumea în care trăiește e *plină de suferință*, iar răul este o realitate. Copilul din noi a supraviețuit atâtor dureri – moartea sau infirmitatea cuiva din familie, o pierdere ireparabilă, un abandon, un abuz, o înstrăinare, o nedreptate. Într-un fel sau altul, toți purtăm urmele unor răni mai mari sau mai mici. Pentru a supraviețui, copilul minune din noi și-a creat strategii care să-l ajute să se confrunte cu loviturile primite și să le depășească. Și-a creat un „fals eu”, dar a rămas viu și scânteietor ca o rază de speranță care dăinuie de-a pururi. El este cel care ne-a luat de mână atunci când ne-am simțit copleșiți de necazuri. El este cel care ne ia de mână și astăzi. Avem posibilitatea să ne remodelăm viețile în fiecare moment, să înțelegem cine suntem, cu adevărat. Rănile noastre pot deveni puterile noastre.

„Copilul minune” dinlăuntrul nostru ne ajută să vedem frumosul dincolo de urât, lumina dincolo de întuneric, viața dincolo de abuz și violență. A-l cinsti pe acest copil, a-i prețui valoarea, a-i aprecia contribuțiile lui la felul cum se cuvine să trăim – iată îndatoririle noastre față de el, îndatoriri de o covârșitoare importanță duhovni-

cească. El e cel care știe adevărul: „Eu nu sunt durerea mea, tot astfel cum nu sunt nici biruința mea. Eu sunt cu mult mai mult decât acestea”.

Învierea este decizia noastră de a vedea lumina în mijlocul întunericului. A descoperi împărăția cerurilor dinlăuntru nostru e o hotărâre pe care fiecare dintre noi o ia *pentru sine* – dar nu *de unul singur*, ci cu ajutorul harului divin. Grație copilului din noi înșine, vom privi și vom vedea cu adevărat, vom asculta și vom auzi cu adevărat, vom vorbi și vom exprima cu adevărat ceea ce gândim și simțim, vom săvârși lucruri de valoare, vom atinge lumea și vom percepe atât binecuvântările cât și suferințele ei, ne vom înțelege pe noi înșine și-i vom înțelege pe cei din jurul nostru. Acest copil ne va ajuta să ne simțim *acasă* oriunde ne-am afla, lângă oricine am fi și în orice împrejurare ne-am găsi, deoarece el știe că adevărata noastră casă este în ceruri:

„Căci nu avem aici cetate stătătoare, ci o căutăm pe aceea ce va să fie” (Evrei 13, 14).

Aceea va fi adevărata noastră întoarcere acasă. Vom ajunge acolo, însă, pas cu pas. Prin harul lui Dumnezeu și cu sprijinul „copilului minune” dinlăuntru nostru, vom ști că nu suntem și nu vom fi niciodată singuri; vom fi mereu însoțiți pe cale, în fiecare clipă – într-atât de mare sunt puterea și harul botezului, plinătatea și autoritatea în virtutea căreia am fost creați „după chipul” lui Dumnezeu (Facerea 1, 26).

### (vi) Concluzii

Atunci când se comite un abuz asupra unei persoane, este invadată cea mai profundă zonă a ființei umane, cel



mai sacru spațiu intim. În cazul abuzurilor sexuale, e violat templul sfânt al trupului, care reprezintă cel mai important hotar omenesc; când acesta e profanat, însăși esența făpturii umane este lezată în profunzime.

Suntem noi pregătiți să conștientizăm dimensiunile abuzurilor comise asupra copiilor, uneori chiar în imediata noastră apropiere? Suntem noi dispuși să recunoaștem atât propria contribuție, cât și responsabilitatea noastră colectivă față de acest grav flagel social? Avem noi deschiderea să arătăm mai multă maleabilitate și înțelegere față de autorii abuzurilor și să ne rugăm fără încetare pentru cei care le-au căzut victime și care apelează la noi, preoții, pentru alinarea suferințelor lor? Suntem noi în stare să fim mai atenți față de ceea ce li se întâmplă oamenilor din jurul nostru, îndeosebi față de vulnerabilitatea copiilor și părinților din imediata noastră apropiere? Suntem noi capabili să-i aflăm pe cei ce suferă și să-i reîntregim sufletește cu dragostea iubitorului de oameni Dumnezeu? Avem noi curajul de a interveni în viețile celor singuratici și adânc traumatizați de felurite tare pentru a-i împiedica să-i traumatizeze și pe alții? Ne pricepem cu adevărat să identificăm problemele cu care se confruntă enoriașii parohiei noastre în casele și în familiile lor sau ne complacem în ignoranță, considerându-i pe toți „buni creștini”? Putem să înfruntăm orice formă de violență și abuz în societate, în familie, între prieteni și înlăuntrul nostru? Suntem în stare să percepem rănilile pe care le purtăm în adâncul sufletului? Dorim cu adevărat să ne vindecăm pe noi înșine pe deplin? Cât de intensă e râvna noastră de a fi mântuiți? Suntem, oare, suficient de cinstiți pentru a deschide noi înșine discuția despre aspectele nefericite ale vieții, abordând subiecte ca, de pildă, autoritatea și abuzul în cercurile ecleziale și teologice?